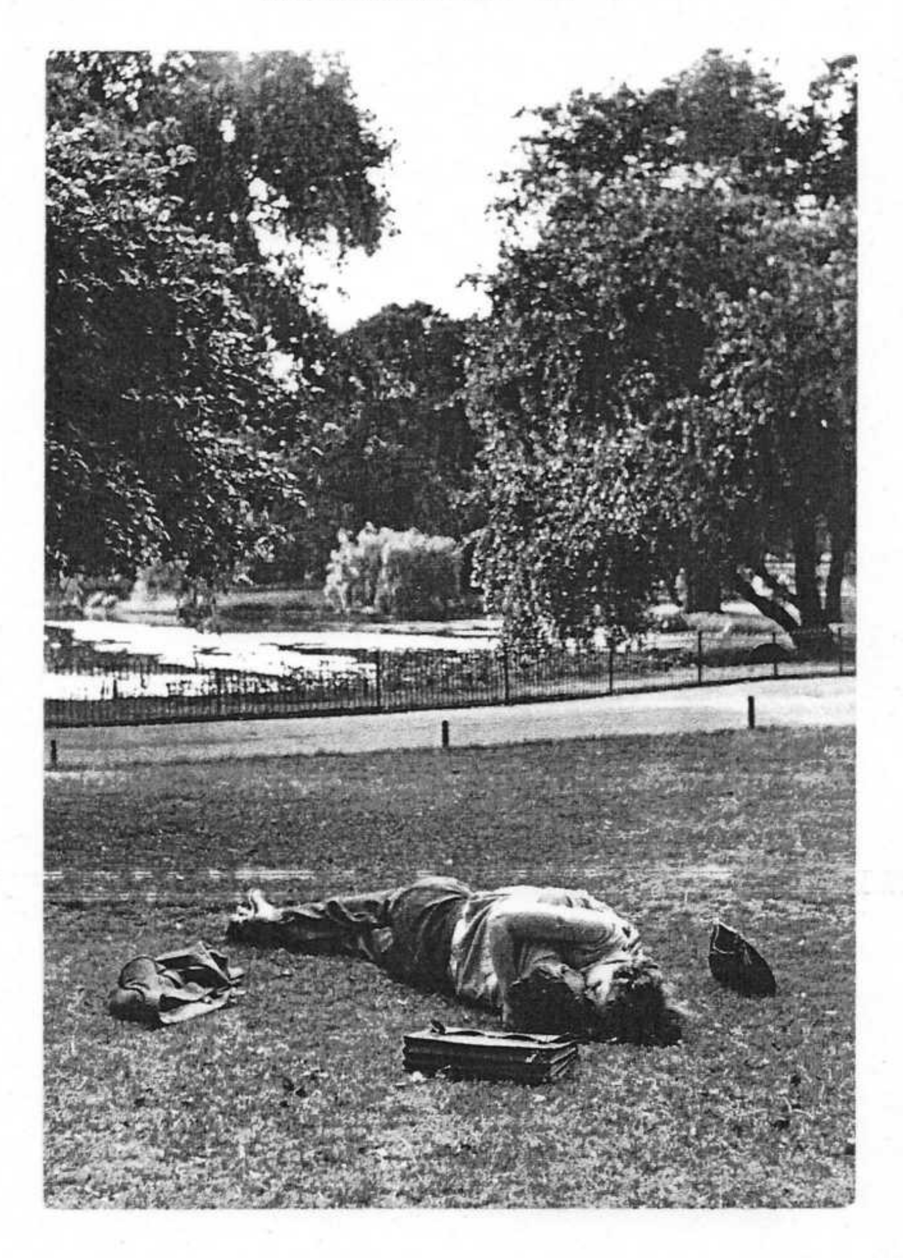
BIBLIOTHEQUE DES EMEUTES
BULLETIN N°4



MAI 1992

BULLETIN N°4

SOMMAIRE

I - TENIR *COMPTE* DES FAITS



BULLETIN N°4

1) DOSSIERS DE PRESSE POUR L'ANNEE 1991

La Bibliothèque des Emeutes compose des dossiers de presse, dont chacun est une unité événementielle, selon ses propres critères. Ces dossiers sont loin d'être exhaustifs. Au contraire, leur découpage et assemblage respectent deux volontés généralement absentes des dossiers de presse : la lisibilité (élagage des articles redondants ou des opinions déjà connues, afin qu'aucun dossier n'ait un volume qui décourage la lecture) et l'unité de l'événement selon son propre mouvement (tel qu'il est analysé par la B.E., le plus souvent en contradiction avec l'analyse de l'information dominante, ce dont rend compte dans chaque dossier une observation de la B.E.). Nous espérons ainsi fournir une base d'informations retaillées, utilisable avec nos conclusions, mais de telle sorte que nos conclusions soient également criticables.

Liste des dossiers de presse pour 1991

Etat	Code du dossier	Nom du dossier	Date de première émeute	Nombre de jours et lieux d'émeutes		Prix en F.F.	Copies
Afrique du Sud	91 AF 1	Sebokeng	12-01	1	1	**5**	(7/1/-/-)
	91 AF 2	Daveyton	24-03	1	1	**5**	(6/-/-/-)
	91 AF 3	Ventersdorp	09-08	1	1	**5**	(8/1/-/-)
	91 AF 4	Johannesburg - Inanda	23-09	1	1	**5**	(3/-/-/-)
	91 AF 5	Welkom	03-11	7	5	**15**	(23/1/2/-)
Albanie	91 AB 1	Lushnja	06-01	1	1	**15**	(17/3/1/-)
	91 AB 2	Durrës	09-02	1	1	**5**	(4/-/-/-)
	91 AB 3	Tirana	20-02	4	2	**15**	(25/2/-/-)
	91 AB 4	Albanie	06-03	1	1	**15**	(26/3/-/-)
	91 AB 5	Shkoder	02-04	1	1	**15**	(18/4/-/-)
	91 AB 6	Shengjin	28-04	1	1	**5**	(4/2/-/-)
	91 AB 7	Tirana	29-05	1	1	**10**	(10/4/-/-)
	91 AB 8	Vlora	15-10	1	2	**5**	(6/1/-/-)
	91 AB 9	Laç	05-12	5	3	**20**	(25/10/-/-)
Algérie	91 AG 1	Thenia	01-03	1	1	**5**	(7/-/-/-)
	91 AG 2	Alger 1	02-06	5	4	**40**	(75/2/-/-)
	91 AG 3	Alger 2	24-06	9	12	**30**	(45/8/-/-)
	91 AG 4	Alger 3	12-07	1	1	**15**	(22/1/-/-)
Allemagne	91 AL 1	Brême	01-01	1	1	**5**	(3/1/-/-)
	91 AL 2	Rostock	16-03	1	1	**5**	(3/2/-/-)
	91 AL 3	Berlin	20-04	1	1	**5**	(3/3/-/-)
	91 CC 1	1er Mai	01-05	1	3	**5**	(4/1/1/-)
	91 AL 4	Berlin	14-09	1	1	**5**	(5/2/-/-)
Bangla Desh	91 BA 1	Dacca	14-01	1	1	**5**	(4/-/-/-)
	91 BA 2	Lalmanyr Hat	20-10	1	2	**10**	(11/1/2/-)

BULLETIN N°4

Etat	Code du dossier	Nom du dossier	Date de première émeute	Nombre de jours et lieux d'émeutes		Prix en F.F.	Copies
Belgique	91 BQ 1	Bruxelles	10-05	4	1	**5**	(10/-/-/-)
Brésil	91 BR 1	Belem	15-05	1	1	**5**	(3/-/-/-)
Bulgarie	91 BG 1	Sofia	17-07	1	1	**5**	(4/-/-/-)
Burkina Faso	91 BF 1	Ouagadougou	29-10	1	1	**5**	(7/1/2/-)
	91 BF 2	Bobo Dioulasso	01-12	1	1	**5**	(9/1/-/-)
Cambodge	91 CB 1	Phnom Penh	27-11	1	1	**15**	(21/1/-/-)
	91 CB 2	Phnom Penh 2	20-12	3	1	**10**	(15/3/-/-)
Cameroun	91 CM 1	Garoua	17-01	1	1	**5**	(4/-/-/-)
	91 CM 2	Cameroun	03-04	9	12	**25**	(36/3/2/-)
	91 CM 3	Douala	16-05	1	2	**5**	(7/1/1/-)
	91 CM 4	Douala	27-06	1	1	**10**	(15/-/2/-)
	91 CM 5	Meiganga	15-07	2	2	**10**	(11/2/1/-)
	91 CM 6	Douala	23-09	1	1	**5**	(7/-/-/-)
	91 CM 7	Bamenda	02-10	1	1	**5**	(6/-/3/-)
	91 CM 8	Douala	14-10	1	1	**5**	(3/-/4/-)
Centrafrique	91 CT 1	Centrafrique	06-05	2	1	**5**	(2/-/1/-)
	91 CT 2	Bangui	05-08	2	1	**5**	(8/2/-/-)
Chili	91 CL 1	Santiago	05-06	1	1	**5**	(6/1/-/-)
Chine	91 CH 1	Lasa	26-05	1	1	**5**	(6/1/1/-)
Corée du Sud	91 CS 1	Séoul	16-03	1	1	**5**	(3/2/-/-)
	91 CS 2	Corée	01-05	18	4	**30**	(38/16/5/-)
	91 CS 3	Séoul	17-09	1	1	**10**	(9/1/1/-)
Costa Rica	91 CR 1	San José	22-07	1	1	**5**	(5/-/-/-)
Djibouti	91 BB 1	Djibouti	09-07	4	2	**10**	(10/1/-/-)
Espagne	91 ES 1	Bilbao	29-07	1	1	**5**	(6/1/-/-)
Etats-Unis	91 EU 1	Washington	05-05	2	1	**10**	(10/1/1/-)
	91 EU 2	New York	19-08	4	1	**5**	(9/-/1/-)
	91 BB 2	Haïti	29-09	2	2	**50**	(90/3/1/-)
Ethiopie	91 ET 1	Addis Abeba	29-05	3	2	**30**	(46/8/-/-)
	91 BB 1	Djibouti	09-07	4	2	**10**	(10/1/-/-)
France	91 FR 1	St-Denis-de-la-Réunion	23-02	4	2	**15**	(24/-/-/-)
	91 FR 2	Réunion	17-03	7	1	**20**	(31/-/-/-)
	91 FR 3	Paris - Sartrouville	28-03	1	1	**15**	(21/2/-/-)
	91 FR 4	Mantes-la-Jolie	25-05	2	1	**25**	(43/2/1/-)
	91 FR 5	Narbonne	21-06	2	1	**30**	(47/4/-/-)
	91 FR 7	Pamandzi (Mayotte)	01-07	1	1	**5**	(6/-/-/-)
	91 FR 6	Paris - Père Lachaise	03-07	1	1	**5**	(3/1/1/-)
Gabon	91 GA 1	Kango	24-03	1	1	**5**	(3/-/-/-)
Géorgie	91 GE 1	Tbilissi	02-09	3	1	**35**	(50/8/3/-)
Grèce	91 GR 1	Athènes	10-01	2	1	**5**	(7/1/-/-)
Guinée	91 GU 1	Conakry	06-05	1	1	**5**	(6/-/1/-)

BULLETIN N°4

Etat	Code du dossier	Nom du dossier	Date de première émeute	Nombre de jours et lieux d'émeutes		Prix en F.F.	Copies
Haïti	91 HA 1	Haïti	07-01	2	4	**25**	(49/-/1/-)
	91 HA 2	Port-au-Prince	27-01	1	2	**15**	(26/1/1/-)
	91 HA 3	Cap Haïtien	14-04	3	2	**10**	(17/-/-/-)
	91 HA 4	Port-au-Prince	13-08	1	1	**5**	(7/1/-/-)
	91 BB 2	Haïti	29-09	2	2	**50**	(90/3/1/-)
Inde	*90* IN 3	Delhi	*25-08*	1	1	**20**	(25/9/2/-)
	90 CC 1	Ayodhya	*23-10*	1	1	**25**	(40/4/2/-)
	91 IN 1	Ghaziabad	26-01	1	1	**5**	(4/1/2/-)
	91 IN 2	Elections	20-05	2	2	**15**	(17/5/1/-)
Indonésie	91 ID 1	Dili (Timor)	12-11	1	1	**15**	(21/6/2/1)
Irak	91 IK 1	Irak	02-03	28	24	**100**	(170/25/1/-)
	91 IK 2	Dohuk	25-05	4	2	**5**	(6/4/-/-)
Iran	91 IR 1	Ispahan (Esfahan)	26-07	1	1	**10**	(9/4/-/-)
Israël	*90* IS 2	Intifada 3	*08-10*	10	11	**65**	(108/16/3/-)
	91 IS 1	Intifada - Golfe	17-01	10	7	**20**	(28/3/-/-)
	91 IS 2	Golfe - Madrid	06-03	60	27	**65**	(92/19/1/-)
Italie	91 IT 1	Bari (Albanais)	08-08	4	1	**15**	(20/4/2/-)
Lesotho	91 LS 1	Maseru	19-05	4	5	**5**	(5/1/1/-)
Madagascar	91 MD 1	Madagascar	01-07	7	5	**60**	(109/8/1/-)
Mali	91 MI 1	Bamako	21-01	2	1	**10**	(17/-/-/-)
	91 MI 2	Mali	20-03	6	7	**25**	(39/3/2/-)
	91 MI 3	Bamako	27-04	2	1	**5**	(9/1/-/-)
Mauritanie	91 MU 1	Nouadhibou	02-06	1	1	**10**	(9/1/2/-)
Nicaragua	91 NC 1	Managua	09-11	1	1	**10**	(8/3/-/-)
Niger	91 NG 1	"Big Break"	03-09	1	1	**5**	(4/-/1/-)
Nigeria	91 NI 1	Nigeria	19-04	4	3	**10**	(13/1/4/-)
	91 NI 2	Kano	14-10	2	1	**10**	(12/-/4/-)
Pérou	91 PE 1	Lima	09-08	1	1	**5**	(6/7/-/-)
Pologne	91 PO 1	Varsovie	21-03	1	1	**5**	(4/-/-/-)
Roumanie	91 RO 1	Mineurs	24-09	4	3	**20**	(30/2/-/-)
Royaume-Uni	91 RU 1	Royaume-Uni	30-08	5	3	**10**	(8/-/4/-)
	91 RU 2	Newcastle upon Tyne	09-09	3	1	**10**	(9/1/7/-)
Russie	91 RS 1	Grozny (Tchétchénie)	09-10	1	1	**15**	(22/4/-/-)
Somalie	*90* SM 4	Bataille de Mogadiscio	*30-12*	30	1	**25**	(41/5/1/-)
Suède	91 SD 1	Stockholm	30-11	1	1	**5**	(3/2/-/-)
Suisse	91 CC 1	1er Mai	01-05	1	3	**5**	(4/1/1/-)
	91 SU 1	Zürich	19-07	1	1	**5**	(2/2/-/-)
Tchad	91 TD 1	N'Djamena	14-02	1	1	**5**	(4/-/-/-)
Togo	91 TO 1	Lomé	14-03	4	1	**10**	(13/1/1/-)
	91 TO 2	Lomé-Bé	08-04	3	2	**10**	(14/-/2/-)
	91 TO 3	Togo	11-06	1	2	**15**	(15/4/2/-)
	91 TO 4	Lomé	01-10	3	1	**10**	(9/-/3/-)
	91 TO 5	Lomé	26-11	3	1	**20**	(34/5/-/-)
Tunisie	91 TN 1	Kebili	06-02	1	2	**10**	(17/-/-/-)

Etat	Code du dossier	Nom du dossier	Date de première émeute	Nombre de jours et lieux d'émeutes		Prix en F.F.	Copies
Turquie	91 TU 1	Kurdistan turc	28-02	6	6	**10**	(15/3/-/-)
	91 CC 1	1er Mai	01-05	1	3	**5**	(4/1/1/-)
	91 TU 2	Dyarbakir	10-07	1	1	**10**	(8/12/-/-)
URSS	91 UR 1	Tskhinvali (Ossétie)	06-01	1	1	**20**	(32/4/1/-)
	91 UR 2	Vilnius	08-01	1	1	**30**	(48/7/2/-)
	91 UR 3	Tchita	27-04	1	1	**5**	(2/1/-/-)
	91 UR 4	Machatchkala (Daghestan)	13-06	1	1	**5**	(3/1/-/-)
Venezuela	91 VE 1	Venezuela	10-04	1	2	**5**	(7/-/-/-)
	91 VE 2	Caracas	20-11	1	1	**5**	(8/-/-/-)
Yougoslavie	91 YO 1	Belgrade	09-03	1	1	**25**	(41/6/2/-)
	91 YO 2	Split	06-05	1	1	**15**	(14/5/2/-)
Zaïre	91 ZA 1	Mbuji Mayi	13-04	3	3	**15**	(22/1/-/-)
	91 ZA 2	"Bindo"	07-05	3	1	**5**	(7/1/-/-)
	91 ZA 3	Kinshasa	02-09	1	1	**15**	(18/1/2/-)
	91 ZA 4	Zaïre	23-09	2	6	**25**	(40/2/-/-)
	91 ZA 5	Lubumbashi	21-10	7	14	**35**	(59/1/5/-)

a) Pour commander ces dossiers, écrivez à BELLES EMOTIONS (et non à la Bibliothèque des Emeutes) B.P. n° 295 - 75867 Paris Cedex 18 ; joignez à votre commande : 10 Francs pour toute première commande de l'année, plus la somme indiquée en gras dans l'avant-dernière colonne du tableau, concernant le (ou les) dossiers que vous désirez consulter. Ces tarifs sont fermes pour 1992, sauf réajustement pour les dossiers complétés au cours de 1992. La colonne à l'extrême-droite (si l'on peut dire) donne une idée du volume du dossier. Elle indique le nombre de photocopies qui seront envoyées, réparties en 4 colonnes linguistiques dans cet ordre de gauche à droite : français, allemand, anglais, autre.

Tous les frais de nos envois sont à notre charge. Libellez vos chèques ou autres formes de paiement à BELLES EMOTIONS.

b) Pour 1991, la B.E. a ouvert 118 dossiers de presse, soit 8 de moins qu'en 1990. Les 118 dossiers concernent des émeutes dans 55 Etats (dont l'URSS et après le putsch du 19 août, la Géorgie et la Russie) contre 54 en 1990.

1 dossier concerne des émeutes dans 3 Etats : CC1, en Allemagne, Suisse, et Turquie.

2 dossiers concernent des émeutes dans 2 Etats : BB1, à Djibouti et en Ethiopie ; BB2, en Haïti et aux Etats-Unis.

BULLETIN N°4

Plus d'un dossier par Etat en 1991, en tenant compte des 3 dossiers qui précèdent :

Nbre de dossiers par Etat :	**Etat qui réprime l'émeute :** (entre parenthèses le nombre de dossiers en 1990) Un astérisque indique un dossier de 1990 qui s'est continué en 1991.
9	Albanie (1) , sans compter le dossier 91 IT 1 dont tous les émeutiers sont Albanais
8	Cameroun (1)
7	France (5)
5	Afrique du Sud (19), Allemagne (8), Haïti (2), Togo (1), Zaïre (3)
4	Algérie (5), Inde** (6), URSS (10)
3	Corée du Sud (4), Etats-Unis (3), Mali (0), Turquie (2)
2	Bangla Desh (1), Burkina Faso (0), Cambodge (0), Centrafrique (1), Ethiopie (0), Irak (0), Israël* (3), Nigeria (0), Royaume-Uni (3), Suisse (1), Venezuela (2), Yougoslavie (3)

Rappelons que ces dossiers peuvent être d'importance très inégale (les deux dossiers Bangla Desh de 1991, par exemple, sont presque négligeables comparés au seul de 1990). Leur multiplicité indique, au mieux, la diversité des menaces pour un Etat.

Du 1er janvier 1989 au 31 décembre 1991, la B.E. a constaté des émeutes dans 87 Etats.

2) SOURCES

D'une manière générale, nous estimons qu'il existe deux types de sources d'information : l'information qui rapporte les faits et l'information qui les commente. Bien entendu, la façon dont la presse rapporte un événement est déjà un commentaire, et un commentaire déjà un fait. Mais pour comprendre un événement, trois entrefilets laconiques (souvent contradictoires) sont plus éloquents que trois éditoriaux ou enquêtes de fond. Pour schématiser, disons que l'information quotidienne fournit plutôt des informations factuelles, à travers lesquelles on peut déceler un événement, alors que l'information périodique fournit en général une construction repolie, avec très peu de faits (ceux-ci sont globalement supposés connus), et qui sont l'application de l'idéologie du périodique à l'événement. Pour la constitution des dossiers de presse, la B.E. privilégie donc les quotidiens, les périodiques étant seulement un appoint occasionnel et irrégulier.

a) Quotidiens

Pour les dossiers de 1991, la B.E. a utilisé 29 quotidiens dans des proportions très inégales.

Nombre d'exemplaires	Nom du quotidien	Nationalité	Langue
306	Libération	France	français
263	Le Monde	"	"
68	Berliner Zeitung	Allemagne	allemand
66	Süddeutsche Zeitung	"	"
32	Taggesspiegel	"	"
25	Frankfurter Rundschau	"	"
13	International Herald Tribune	US	anglais
12	Le Figaro	France	français
7	The Independant	UK	anglais
7	Tageszeitung	Allemagne	allemand
6	Le Soir {Bruxelles}	Belgique	français
5	Frankfurter Allgemeine Zeitung	Allemagne	allemand
4	Cameroon Tribune	Cameroun	français
4	France Soir	France	"
3	Le Parisien Libéré	"	"
3	Neue Zürcher Zeitung	Suisse	allemand
3	Der Standart	Autriche	"
3	The Guardian	UK	anglais
2	Les Echos	France	français
1	Le Soir {Marseille}, La Truffe, Le Progrès de Lyon (France, français), La Libre Belgique (Belgique, français), Le Journal de Genève (Suisse, français), Die Presse, Der Kurier (Autriche, allemand), Tagesanzeiger (Suisse, allemand), Cyprus Mail (Chypre, anglais), El Pais (Espagne, espagnol).		

Si nous donnons le détail de ces 842 exemplaires (605 en français, 212 en allemand, 24 en anglais et 1 en espagnol), ce n'est pas par une minutie pédantesque, c'est pour éclairer nos choix. En général, l'information européenne s'uniformise. C'est-à-dire que les différences de conception, d'opinion et même de sources de ces organes diminuent rapidement. Il existe cependant encore des différences, et chaque journal, presque chaque exemplaire peut apporter une information qui n'existe dans aucun autre.

Les journaux français que nous privilégions à cause de la langue se résument à "Libération" et "Le Monde". Non pas que nous les trouvions plus sympathiques : ils sont simplement plus fournis que leurs concurrents francophones et couvrent assez bien l'ensemble de l'information disponible. Quelques légères distorsions rendent cependant la presse française insuffisante à relativiser le monde : en effet, elle parlera plus souvent des ex-colonies françaises que des ex-colonies britanniques et elle sera

aussi sensible à l'Algérie, qu'un journal anglais au Pakistan. Pour lire le journal aujourd'hui, il est ainsi important d'avoir des rudiments d'histoire coloniale. D'autre part, la presse française, à la suite de "Libération", a développé la sur-information à partir d'un événement et les autres journaux français ont suivi. Les journaux allemands, lorsqu'ils ne sont pas des journaux de boulevard, non. Jamais, la mort d'un Montand, ou la guerre du Golfe, ne leur prennent 20 pages. Et lors d'événements aussi aveuglants, le journal allemand, au contraire du français, regarde encore le reste du monde.

Ce sont aussi nos capacités et nos limites linguistiques qui nous font traiter l'information à 70 % en français et 25 % en allemand, rien en espagnol (donde vas Latin America ?), en arabe ou en russe. Cela dit, si nous composions des dossiers à 10 % dans chacune des 10 principales langues, outre que l'information supplémentaire serait certainement assez mince tant les journaux de toutes langues sont de plus en plus similaires, personne ne serait capable d'en comprendre un seul. Voilà pourquoi, quelles que soient nos autres sources d'informations, tant qu'un bulletin sera édité en français, cette langue restera la large base de notre documentation.

b) Périodiques

Ont été utilisés au cours de 1991 (la périodicité figure entre parenthèses ; H = hebdomadaire, 2H = bimensuel, M = mensuel, 2M = bimestriel, T = trimestriel)

. en langue française :

Actuel (M), Africa International (M), Afrique Info (T), Algérie Actualité (H) (Algérie), Bref Zaïre (2M), Communisme (T) (Belgique), Courant Alternatif (M), Courrier International (M), Haïti Observateur (H) (USA), Haïti Progrès (H) (USA), Inprecor (2H), Le Cafard Libéré (H) (Sénégal), L'Evénement du Jeudi (H), L'Imbécile de Paris (M), L'Idiot International (H), Le Journal du Dimanche (H), Le Monde Diplomatique (M), Le Monde Dossiers et Documents (M), Le Nouvel Observateur (H), Les Nouvelles de Moscou (H) (URSS), Le Point (H), Le Soft de Finance (H) (Zaïre), Maintenant (2M), Mordicus (M), New Look (M), Politis (H), Résistances Info (2M) (Mauritanie), Revue d'Etudes Palestiniennes (T), Quilombo (2M).

. en langue allemande :

Blätter des IZ 3W (H), Eulenspiegel (H), Freitag (H), Latein Amerika Nachrichten (M), Radikal (M).

. en langue anglaise :

Business week (H) (USA), Cyprus Weekly (H) (Chypre), India Today (2H) (Inde), New African (M), South (M), The European (H), West Africa (H) (Nigeria).

Quoique cette liste paraisse longue, nous répétons qu'elle est peu substantielle. West Africa est le seul de ces périodiques pour lequel la B.E. a utilisé plus de 5 exemplaires en 1991. Sinon, la Revue d'Etudes Palestiniennes est notre principale source sur l'Intifada, Algérie Actualité, Bref Zaïre et les deux quotidiens haïtiens aux

Etats-Unis nous ont au moins aidés à constituer les dossiers concernant les insurrections dans leurs pays. Les informations utiles dans tous les autres périodiques sont au compte-gouttes.

3) NOMBRE DE JOURS D'EMEUTE

L'unité de base du tableau ci-dessous est le jour d'émeute par dossier (c'est-à-dire que si en un même dossier il y a plusieurs émeutes simultanées en des endroits différents, il est comptabilisé un seul jour, alors que, si le même jour il y a 3 émeutes dans 3 dossiers différents, il est comptabilisé 3 jours). Il va de soi qu'une telle statistique égalise des "jours d'émeute" d'intensité et d'importance extrêmement différentes. Pourtant, sur une période aussi longue qu'une année elle devient éloquente. La B.E. a divisé le monde en 6 régions géographiques : Occident libéral, Est stalinien, Islam, Amérique latine, Extrême-Orient, Afrique. (La Chine, quoique stalinienne, fait partie de l'Extrême-Orient, le Japon de l'Occident libéral). L'Intifada, dont la particularité fausserait le tableau, est tenue en dehors des totaux.

Le tableau de 1990 est corrigé par rapport à celui paru dans notre bulletin n°2.

1990	**J**	**F**	**M**	**A**	**M**	**J**	**Jt**	**A**	**S**	**O**	**N**	**D**	**Total**
Occident libéral	1	1	6	1	1	8	4	1	2	11	5	2	43
Est stalinien	19	8	8	1	1	7	4	4	1	-	1	6	60
Islam	1	3	2	3	13	3	2	-	-	6	8	12	53
Amérique latine	-	4	13	1	-	1	5	4	1	-	-	-	29
Extrême-Orient	8	13	8	14	9	1	-	3	7	7	5	11	86
Afrique	4	8	16	4	18	3	7	13	-	5	4	3	85
Total	**33**	**37**	**53**	**24**	**42**	**23**	**22**	**25**	**11**	**29**	**23**	**34**	**356**
Intifada	29	28	26	25	29	23	20	19	22	21	15	21	278

1991	**J**	**F**	**M**	**A**	**M**	**J**	**Jt**	**A**	**S**	**O**	**N**	**D**	**Total**
Occident libéral	3	4	9	1	9	2	4	10	7	-	1	-	50
Est stalinien	3	5	3	3	1	1	1	-	6	3	-	5	31
Islam	31	2	32	2	3	14	8	-	1	1	1	-	95
Amérique latine	3	-	-	4	1	1	1	2	2	-	2	-	16
Extrême-Orient	3	-	1	-	15	6	-	-	1	-	1	3	30
Afrique	4	1	11	21	13	3	7	5	5	16	10	1	97
Total	**47**	**12**	**56**	**31**	**42**	**27**	**21**	**17**	**22**	**20**	**15**	**9**	**319**
Intifada	14	6	12	15	13	11	4	3	-	2			80

Ces totaux révèlent donc une baisse d'un peu plus de 10 % par rapport à 1990, qui corrobore pratiquement celle du nombre de dossiers. Compte-tenu de ce qu'est un jour d'émeute dans ce tableau, une différence de 10 % nous permet de dire qu'il y a donc eu le même ordre de grandeur d'émeutes qu'en 1990. De 1989 à 1990 ce nombre avait doublé, cette augmentation quantitative reflétait une augmentation qualitative,

BULLETIN N°4

qui était même la raison et l'argument de la publication de ces statistiques dans notre n°2. Ne pensez pas que, comme les économistes, nous allons soudain dissimuler une baisse de ce qui a de la valeur dans une statistique. Ce n'est pas notre intérêt. Au contraire, il est important de savoir relativiser une différence quantitative. Et 10 % de jours d'émeutes en moins signifie principalement que la turbulence générale de 1990 a continué en 1991.

En détaillant, pourtant, d'autres indications ressortent : les jours d'émeutes se retrouvent répartis pour deux-tiers sur la première moitié de l'année ; les trois derniers mois, qui ne représentent qu'un septième sur l'année, accélèrent cette accalmie, beaucoup plus indiscutable ainsi qu'au regard de l'ensemble de 1991.

La comparaison 1991-1990 par régions révèle que presque deux-tiers des émeutes de l'année ont eu lieu dans les Etats islamiques et en Afrique, deux régions en forte progression. Une troisième est en légère progression : c'est l'Occident libéral. En chute libre, l'Est stalinien, l'Amérique latine et l'Extrême-Orient. Là, par contre, nous allons introduire un facteur non quantifiable pour corriger une impression, qui à notre sens est volontaire. L'information occidentale commence à prendre conscience, et principalement depuis la mi-91, de ce qu'est ce monde d'émeutes. C'est comme si les informateurs avaient pris connaissance du bulletin n°2 (qui leur a été envoyé) de la B.E., et en avaient tiré les conclusions en ennemis. Mais quoique une telle conséquence nous flatterait agréablement, nous pensons que des lumières plus vives ont frappé ces petites cervelles toutes sombres. Le fait majeur dans les rapports entre émeutiers et informateurs est en effet que ces derniers sont systématiquement considérés comme ennemis par ces premiers, qui leur refusent de plus en plus d'approcher l'émeute. Ainsi, la consigne des informateurs de boycotter l'émeute dans le spectacle est flagrante, notamment en France, depuis qu'il s'agissait d'éviter un "été chaud". En effet, le nombre d'escarmouches et d'incidents violents, et pas seulement dans les banlieues de Paris (Amiens, Lyon, Grenoble, Le Havre) s'est multiplié de manière significative dans la seconde moitié de l'année. Or, tels qu'ils sont racontés, nous ne pouvons pas dire que ce sont des émeutes, mais leur début est égal à celui de Vaulx-en-Velin, qui a duré et grossi grâce à l'arrivée en masse des informateurs. Le phénomène n'est pas que français : l'émeute de Zürich en juillet (91 SU 1) n'a été relatée que dans la presse suisse ; et les émeutes en Allemagne sont dissimulées derrière un spectacle de la résurgence néo-nazie. Cette hostilité, qui a forcé l'information et le spectacle à déserter l'émeute, ne peut que nous réjouir : Voilà la frange la plus novatrice, voilà les idéologues du parti ennemi, voilà la célébrité et l'arrivisme expulsés durablement de la subversion. Le fossé se creuse. (Ce bulletin-ci ne leur sera pas envoyé.)

L'augmentation des émeutes en Islam et en Afrique, par contre, correspond à la diabolisation de ces régions. D'abord les informateurs y sont encore beaucoup moins vus comme ennemis, ensuite ils y croient encore pouvoir influencer les émeutes en les expliquant aux émeutiers. Et leur démarche n'est pas toujours sans succès auprès d'insurgés qui découvrent cette force bizarre et pensent se l'allier (depuis l'ordure yippie Jerry Rubin, il existe des voix nombreuses pour soutenir que le spectacle de

l'émeute profite à l'émeute, et notamment par la "copycat riot", où l'envie de faire une émeute provient d'en avoir vu une à la télévision ; ennemie du spectacle, la B.E. l'est évidemment du spectacle de l'émeute). Signalons aussi que le nombre de jours d'émeute en Islam est particulièrement élevé du fait des deux grandes insurrections de l'année (Irak et Somalie) qui en totalisent 60 % à elles deux.

La baisse constatée sur l'Est stalinien, l'Amérique latine et l'Extrême-Orient est parallèle à une nette impression de black-out de l'information sur les émeutes de ces régions. Nous avions déjà signalé la reprise en main de l'information en URSS, qui s'est opérée lors de l'insurrection de Bakou ; contrairement à ce qui s'était passé à Fergana (89 Hc), il n'existe, pour un événement de ce type, plus qu'une seule version, qui est reprise sans contestation par l'information occidentale. Quand on arrive à intégrer aussi bien le stalinisme dans l'information occidentale, on peut aussi facilement taire un événement embarrassant. Et y a-t-il un événement plus embarrassant pour un Etat néo-stalinien, qu'une émeute ? Certainement pas une guerre entre Etats comme l'indiquent les conflits locaux que commence à sécréter l'Est stalinien (Yougoslavie, Karabach), et qui est l'autre grande raison, ne l'oublions pas, de la diminution très nette des émeutes dans cette région.

Pour l'Amérique latine, et particulièrement le Venezuela, la B.E., avec l'information dont elle dispose, n'a pas été capable de relater les "émeutes de juin et juillet 1990 réprimées avec une extrême violence" que cite "Le Monde Diplomatique" en décembre 1991 (cf. 90 VE 2). Pas davantage, sommes-nous en mesure de mettre à disposition une information de base cohérente pour le mouvement qui, de novembre 1991 à janvier 1992 a conduit au coup d'Etat de Caracas. Il nous paraît également improbable qu'il n'y ait pas eu plus d'émeutes au Pérou, au Brésil, voire au Mexique, au Chili et en Argentine, compte-tenu de la cohésion des bidonvilles de ces Etats, de la jeunesse de leurs habitants et de la colère que tout indique qu'ils ont accumulée. Là aussi, ce sont les informations de base qui nous manquent.

Dans le bulletin n°2, nous émettions l'hypothèse d'une explosion majeure en Inde, que nous pensions imminente. Le moins qu'on puisse dire est que "la pellicule très fragile" qui sépare l'Inde du reste du monde tient toujours. Et ceci en partie à la lecture d'un Christophe Joffrelot dans "Libération" (17 août 1991), qui nous informe tranquillement, en parlant de "l'agitation" autour du temple d'Ayodhya : "Elle s'est traduite par une exacerbation des tensions entre hindous et musulmans qui auront fait officiellement 7000 tués au cours de 450 émeutes pendant la dernière décennie". Première nouvelle ! Et certainement pas par manque d'intérêt ou manque d'attention de notre part ! Maintenant, si l'Inde est ainsi verrouillée, que dire de la Chine et de l'Indonésie (malgré l'émeute de Dili, sur Timor) !

En résumé, une certaine baisse du nombre d'émeutes se manifeste dans le monde à partir de la seconde moitié de 1991, cette baisse coïncide avec une prise de conscience accélérée de l'information qu'elle est ennemie de l'émeute, et qui pense que la meilleure façon de manifester cette hostilité est l'occultation. Mais cette occultation n'est pas l'unique raison de cette baisse.

4) NOMBRE DE MORTS

Rang	Code du dossier	Nom du dossier	Nombre de morts BE ou officiel	(officieux)
1	91 IK 1	Irak	100 000	(750 000)
2	90 SM 4	Bataille de Mogadiscio		(5 000)
3	91 NI 2	Kano		(300)
4	91 AG 3	Alger 2	250	
5	91 MI 2	Mali	247	(2 000)
6	91 NI 1	Bauchi	246	
7	91 BB 2	Haïti	130	(1 500)
8	91 ZA 4	Zaïre	117	
Plus de 100 morts : 8 dossiers (6 en 1990, 7 en 1989)				
9	91 HA 1	Haïti	74	(76)
10	91 ID 1	Dili	50	(200)
50 à 100 morts : 2 dossiers (6 en 1990, 0 en 1989)				
11	91 MD 1	Madagascar	48	(166)
12	91 ZA 1	Mbuji Mayi	43	
13	91 AB 9	Laç	40	
14	91 LS 1	Maseru	34	
15	91 AF 5	Welkom	27	(87)
16	91 BB 1	Djibouti	26	(120)
17	91 IN 2	Elections (Inde)	26	
26 à 50 morts : 7 dossiers (9 en 1990, 1 en 1989)				
11 à 25 morts : 13 dossiers (10 en 1990, 5 en 1989)				
6 à 10 morts : 8 dossiers (17 en 1990, 6 en 1989)				
1 à 5 morts : 37 dossiers (30 en 1990, 27 en 1989)				

Au total 82 dossiers d'émeute où il y a eu au moins 1 mort en 1991 (78 en 1990).

La B.E. est minimaliste. Le "nombre de morts BE" ne diffère donc du nombre officiel (lorsqu'il y en a un) que lorsque la minimisation par l'Etat qui a mené la répression est flagrante. Parfois le nombre de la B.E. est le nombre officieux. La plupart du temps, il est entre les deux. Les nombres officieux, entre parenthèses, sont généralement les maxima de l'opposition.

Pour l'Irak, le nombre de 100 000 est la fourchette supérieure donnée par le gouvernement de Saddam Hussein (25 000 / 100 000) pour les tués de l'insurrection.

Poür Mogadiscio et Kano, il n'y a pas d'autres nombres de morts que ceux que nous considérons officieux, mais assez probables.

Pour Lubumbashi (91 ZA 5, 22 morts), bilan et estimations sont limités au 3e jour d'émeute (sur 7) et aux villes de Kinshasa et Lubumbashi.

Si nous comprenons ces nombres, avec ceux équivalents de 1990, voilà ce qu'il nous faut préciser.

Nos conclusions étaient, pour le moins, naïves : nous avions cru que la prudence des répressions et l'usage presque délicat du nombre de morts que faisait l'information, était une tendance définitive. Après 1991, il faut se rendre à l'évidence que l'année 1990, malgré un très grand nombre d'émeutes, avait été particulièrement peu sanglante. Quant aux écarts entre nombres officiels et officieux, ils sont repassés d'un réalisme pragmatique à un certain surréalisme (notamment en Haïti et au Mali, et, évidemment en Irak).

Si l'on compare toutes les catégories avec 1990, on obtient à peu près les mêmes scores (malgré, tout de même 10 % de jours d'émeute en moins), à l'exception des deux premiers. Quand on sait que le carnage de la bataille de Mogadiscio était le record de ce que la B.E. avait enregistré en 3 ans, et qu'il n'est qu'environ le centième de celui qui a coagulé l'insurrection en Irak deux mois plus tard (nous rappelons, comme on peut le vérifier dans le bulletin n°3, que nous ne parlons pas ici de la guerre en Irak, mais de l'insurrection qui l'a suivie et qui n'est pas non plus le spectacle kurde qui a suivi cette insurrection), on imagine la mesure de l'occultation dont les insurgés ont été victimes ; et l'enjeu qu'ils poursuivaient.

Aussi à côté de l'Irak et de la Somalie (rappelons que les morts d'Irak ne concernent pas l'immense répression subséquente, sur laquelle nous craignons que le nombre ne double celui des tués de l'insurrection ; et qu'à Mogadiscio a eu lieu une "deuxième" (400 morts) et une "troisième bataille" (4 à 5 000 morts), mais dont la B.E. ne pense pas qu'il s'agisse d'émeutes quoiqu'il s'agit de toute évidence de la répression de la "première"), l'Afrique du Sud a également vu dans les combats et dans les massacres des ghettos, qui ne sont pas des émeutes mais qui en découlent, plus de 1 000 morts en 1991 qui n'apparaissent pas dans cette statistique.

Ce classement du nombre de morts permet de considérer un progrès de 1991 par rapport à 1990, qui ne ressort pas dans les autres statistiques : la disproportion de ces trois événements en particulier, indique un acharnement, mais aussi une obstination qui n'avaient pas cours jusque-là ; et derrière cette joyeuse autopsie, nous décelons une gravité et un enjeu qui ont dépassé, sur d'autres terrains de combat, tous ceux de 1990. Cette liste esquisse déjà les contours de l'approfondissement qualitatif des insurrections de 1991.

5) LOCALISATION DES EMEUTES

a) Lieux d'émeute par nombre d'habitants

Taille de l'agglomération [statistique Rand Mc Nally 1987 inchangée par rapport aux années précédentes] Le nombre entre parenthèses indique le rang mondial par nombre d'habitants, un astérisque qu'il y avait eu au moins une émeute en 1990, deux astérisques qu'il y avait eu, en plus, au moins une émeute en 1989 ; les capitales d'Etat sont soulignées.	**Nombre d'agglomérations où il y a eu des émeutes en : 1991**	**1990**	**1989**
Plus de 5 millions d'habitants	**4**	14	10
4 agglomérations seulement ont connu des émeutes en 1991 : (2) New York*/Etats-Unis, (5) Séoul**/Corée du Sud, (12) Paris*/France, (23) Istanbul**/Turquie.			
De 2 à 5 millions d'habitants	**17**	14	12
(36) Lima*/Pérou, (37) Madras/Inde, (40) Santiago**/Chili, (41) Bagdad/Irak, (43) Berlin**/Allemagne, (45) Johannesburg**/Afrique du Sud, (46) Caracas**/Venezuela, (47) Pusan/Corée du Sud, (49) Dacca/Bangla Desh, (57) Athènes/Grèce, (63) Miami**/Etats-Unis, (74) Birmingham/Royaume-Uni, (74) Kinshasa**/Zaïre, (81) Bruxelles/Belgique, (85) Bucarest**/Roumanie, (95) Varsovie/Pologne, (101) Taegu/Corée du Sud.			
Sur les 101 premières villes du monde, 21 ont été lieu d'émeute en 1991 (28 en 1990), dont 13 l'étaient déjà en 1990, et 9 en 1990 et 1989.			
De 1 million à 2 millions d'habitants	**9**	21	14
De 500 000 à 1 million d'habitants	**22**	25	17
De 100 000 à 500 000 habitants	**47**	41	25
Localités de moins de 100 000 habitants	**129**	152	22

En 1991, des émeutes ont eu lieu dans 37 capitales d'Etat (38 en 1990, 16 en 1989), y compris Tbilissi depuis qu'elle est capitale de la Géorgie indépendante.

Au total, la B.E. a recensé 228 lieux d'émeute en 1991 contre 267 en 1990 et 100 en 1989.

b) Jours d'émeute par lieu

Cette statistique ne tient pas en compte les lieux d'émeute de l'Intifada.

Jours d'émeute 1991 (1990)	Lieu	Etat	Dossier(s)
30 (8)	Mogadiscio	Somalie	90 SM 4
21 (0)	Bassora	Irak	91 IK 1
19 (0)	Karbala	Irak	91 IK 1
18 (4)	Séoul	Corée du Sud	91 CS 1/2/3
15 (0)	Alger	Algérie	91 AG 2/3/4
15 (0)	Najaf	Irak	91 IK 1
14 (1)	Lomé	Togo	91 TO 1/2/3/4/5
10 (1)	St-Denis-de-la-Réunion	France	91 FR 1
Au moins 10 jours d'émeute en 1991 : 8 villes (6 en 1990)			
9 (0)	Bamako	Mali	91 MI 1/2/3
8 (2)	Kinshasa	Zaïre	91 ZA 2/3/4/5
8 (0)	Douala	Cameroun	91 CM 2/3/4/5/6/8
8 (0)	Nassiriya	Irak	91 IK 1
7 (6)	Port-au-Prince	Haïti	91 HA 1/2/3/4, 91 BB 2
7 (2)	Lubumbashi	Zaïre	91 ZA 1/4/5
6 (0)	Amara	Irak	91 IK 1
6 (0)	Samawa	Irak	91 IK 1
6 (1)	Tirana	Albanie	91 AB 3/4/7
De 6 à 9 jours d'émeute en 1991 : 9 villes (11 en 1990) A part St Denis-de-la-Réunion toutes les villes ci-dessus ont plus de 100 000 habitants. La moitié sont capitales d'Etat.			
5 (0)	Cardiff	Royaume-Uni	91 RU 1
5 (4)	Kwangju	Corée du Sud	91 CS 2
5 (4)	Welkom	Afrique du Sud	91 AF 5
5 (0)	Ségou	Mali	91 MI 2
5 (0)	Kut	Irak	91 IK 1
5 jours d'émeute en 1991 : 5 villes (6 en 1990)			
4 (1)	New York	Etats-Unis	91 EU 1
4 (0)	Bruxelles	Belgique	91 BQ 1
4 (0)	Mbuji-Mayi	Zaïre	91 ZA 1/5
4 (3)	Bangui	Centrafrique	91 CT 1/2
4 (0)	Bari	Italie	91 IT 1
4 (1)	Cap Haïtien	Haïti	91 HA 1/3
4 (0)	Maseru	Lesotho	91 LS 1
4 (0)	Oxford	Royaume-Uni	91 RU 1
4 (0)	Pnom Penh	Cambodge	91 CB 1/2
4 (0)	Suleymaniya	Irak	91 IK 1/2
4 jours d'émeute en 1991 : 10 villes (7 en 1990)			

BULLETIN N°4

Jours d'émeute 1991 (1990)	Lieu	Etat	Dossier(s)
3 (0)	Bagdad	Irak	91 IK 1
3 (8)	Berlin	Allemagne	91 AL 3, 91 CC 1, 91 AL 4
3 (3)	Bucarest	Roumanie	91 RO 1
3 (14)	Johannesburg	Afrique du Sud	91 AF 2/4/5
3 (0)	Newcastle	Royaume-Uni	91 RU 2
3 (0)	Stockholm	Suède	91 SD 1
3 (0)	Mosul	Irak	91 IK 1
3 (0)	Djibouti	Djibouti	91 BB 1
3 (0)	Kirkuk	Irak	91 IK 1
3 (0)	Kisangani	Zaïre	91 ZA 1/4/5
3 (0)	Kolwezi	Zaïre	91 ZA 4/5
3 (0)	Dire Dawa	Ethiopie	91 ET 1, 91 BB1
3 (0)	Laç	Albanie	91 AB 9
3 (0)	Toamasina	Madagascar	91 MD1
3 (0)	Les Cayes	Haïti	91 HA 1/2
3 (0)	Qualat-Salih	Irak	91 IK 1
3 jours d'émeutes en 1991 : 16 villes et localités (16 en 1990)			
2 jours d'émeutes en 1991 : 33 villes et localités (23 en 1990)			

Ce sur quoi nous voudrions porter l'attention dans ce tableau, c'est que, comme pour le nombre de morts, les nombres les plus élevés sont plus élevés qu'en 1990, où seul Srinagar avait vu au moins 15 jours d'émeute (19). En 1991, outre Mogadiscio et trois villes irakiennes, il y a également Séoul et Alger. En fait si l'on croise cette statistique avec celle du nombre de morts, on retrouve dans les premières places des deux tableaux le Mali, Haïti et le Zaïre.

Un autre chiffre tend à confirmer le plus de profondeur des émeutes de 1991 : si on prend comme unité un lieu et un jour, on obtient 500 "émeutes" pour 1991 contre 455 pour 1990. Ce nombre paraît d'ailleurs plus juste que celui des émeutes par jour (mais paraît seulement : en Irak ou au Zaïre par exemple, s'il y a plusieurs émeutes dans plusieurs lieux simultanément, il s'agit beaucoup plus d'une seule et même émeute que d'autant d'émeutes que de lieux). Mais il inverse la tendance à moins d'émeutes, ce qui indique, à notre avis, une intensification moyenne plus grande des émeutes. Le paradoxe est qu'il y a, séparément, un nombre de jours d'émeute moins grand en 1991, et également un total de lieux moins grands. En effet si en 1990, dix jours d'émeutes sont répartis sur dix lieux, et qu'une même insurrection en 1991 donne six jours dans six lieux différents, il y aura à la fois moins de lieux et moins de jours mais il y aura 36 "lieux-jours" contre 10 l'an dernier. Ceci indique une dispersion moindre et une concentration plus grande, des événements plus lourds, tendant moins vers la simple émeute et davantage vers la complexe insurrection.

La racine
de la race
est la famille.

Rompez la !

II - TENIR COMPTE DES *FAITS*



A - Grands spectacles de 1991

Les ennemis de l'émeute moderne établissent, pour l'année écoulée, un calendrier fort différent du nôtre. Alors que l'histoire est l'histoire du débat de l'humanité, donc de la communication entre ceux qui ont à dire des choses neuves, donc l'histoire des révoltes, ceux qui sont opposés aux révoltes essayent de substituer à l'histoire leurs propres disputes. L'année 1991, dans la prolifération des annuaires, est indexée sur ces disputes-là. Les rétrospectives y sont dominées par deux spectacles ponctuels : la guerre du Golfe et le putsch de Moscou. Deux autres événements, à peine moins spectaculaires, s'ajoutent à ces principaux tapages de la réorganisation des ennemis des émeutiers : la guerre en Yougoslavie, la Conférence de Madrid.

Cette réorganisation est, en effet, l'activité permanente de ce parti, qui n'hésite pas à lui donner des noms beaucoup plus pompeux, de "révolution" à "nouvel ordre mondial". Mais même à l'époque où la "guerre froide" semblait immuable, l'arrivisme de ses gestionnaires, les tentatives de révolte des pauvres, et l'aliénation grandissante de l'espèce humaine propulsaient dans l'exclusivité du spectacle les bouleversements et modifications des services et des personnes responsables de la conservation de cette société ; et l'effondrement visible de la police stalinienne n'a qu'accéléré ce mouvement et cet effet. Agitez le panier de crabes et faites croire que le panier de crabes est l'humanité, vous verrez ce que vous voyez sur vos écrans d'information. Bientôt, les progrès de l'image virtuelle qu'on vient d'inventer, vous permettront à vous, menu fretin, aliment pour crabes, de vous croire au milieu de toutes les pinces de ce panier, comme si vous y étiez ; de la même façon vous croyez aujourd'hui que guerre du Golfe, putsch de Moscou, guerre de Yougoslavie ou Conférence de Madrid sont l'histoire de notre temps.

1) La guerre du Golfe

La guerre du Golfe ne sera pas ici développée en proportion de l'effet qu'elle a produit, mais davantage en proportion de l'effet qu'elle a laissé. Car un an après avoir sombré dans la grande insurrection des pauvres d'Irak, elle semble avoir singulièrement rapetissé dans les mémoires. Certes, il paraît encore à son sujet de

grands, de graves, d'étonnés précis ou commentaires, à la mesure de l'attention qu'elle avait accaparée alors, mais pour le monde, sa *valeur* subit les extrêmes de la courbe de popularité, en proportion de sa figure emblématique, le Président des Etats-Unis : en mars 1991, le spectacle réfléchissait un Président Bush populaire jusqu'à la fin des temps, un an plus tard il n'est même plus assuré de la formalité qui domine toute la politique d'un président américain lors de son premier mandat : être réélu.

La raison en est que la guerre du Golfe n'a rien changé dans le monde. Elle n'a pas déplacé une frontière. Elle n'a même pas destitué le dictateur vaincu. C'était une guerre qui n'avait pas pour objectif de changer quelque chose, mais au contraire de conserver quelque chose, d'empêcher un changement. Sa principale fonction est de détourner l'attention de la réorganisation que subissent, plutôt qu'ils ne la mènent, les gestionnaires de la planète, de gagner du temps par rapport à l'effondrement du stalinisme, bien plus embarrassant pour ces gestionnaires que pour leurs ennemis. Il est vrai que les gestionnaires actuels ont survécu et géré jusqu'à leur actuelle vieillesse dans la perspective d'un stalinisme éternel, alors que de l'autre côté de la barricade, on est aujourd'hui si jeune, que la plupart ne sait même pas ce que c'est, le stalinisme. Une sorte d'islamisme, de situationnisme ?

La guerre du Golfe a ralenti la chute de la datcha soviétique, bouffée par les termites et attaquée par les flammes. En dehors de six à douze mois de répit pour les dirigeants décrépits qui s'y sont adonnés, elle ne leur a pas servi. Quelques uns, certes, ont gagné de l'argent. Quelques autres en ont perdu. CNN a pris durablement des parts d'attention à Arafat. Mais ce dernier transfert a même été, audacieuse hypothèse, atténué par la guerre du Golfe.

La seule conséquence grave, historique, de la guerre du Golfe, est l'insurrection des pauvres d'Irak. Et lorsque celle-ci sera connue pour ce qu'elle a été, la guerre du Golfe ne paraîtra plus que comme l'une de ses causes, la plus directe, sa poudre aux yeux.

2) LE PUTSCH REUSSI DE MOSCOU

a) Du 19 au 21 août 1991

Le lundi 19 août, à 5h20 du matin, un communiqué annonce le remplacement de Gorbatchev à la présidence de l'URSS "selon l'article 127 de la Constitution". L'état d'urgence est décrété par un "comité d'Etat à l'état d'urgence". Télévision, radio et presse sont censurées, toute grève et tout rassemblement interdits, des chars d'assaut de l'Armée Rouge prennent position au centre de Moscou.

Depuis 5h, vingt minutes avant le communiqué, heureuse coïncidence pour la liberté du monde qui n'a pas encore été honorée à sa juste valeur, Eltsine est à son bureau de la "Maison Blanche", le parlement de Russie, Etat fédéré dont il est le président. Dans la matinée, huché sur un char, il décrète la grève générale. Après une petite escarmouche sur la Place Rouge, 10 000 manifestants refluent vers cette "Maison Blanche". A 17h, les soldats tirent en l'air pour disperser une manifestation ; on ne sait pas si cette dispersion a eu lieu.

Alors que dans la nuit, un affrontement entre KGB et nationalistes lettons fait un mort à Riga, des manifestations ont lieu, le mardi 20, à Leningrad et Kichinev. A Moscou, 40 à 50 000 personnes se rassemblent dans la matinée. Elles ne semblent pas plus nombreuses le soir. Au couvre-feu (23h-5h), une colonne de chars en retraite depuis le centre de Moscou provoque (sans qu'on sache qui attaque et pourquoi) une escarmouche où deux manifestants sont tués. L'agence Reuter fait état de 3 autres morts dans la ville ce soir-là.

Le mercredi 21, Gorbatchev rentre de Crimée avec la moitié (4) des membres du "comité d'Etat", qui sont en état d'arrestation. L'autre moitié sera également arrêtée (ou suicidée). Etat d'urgence et censure sont abolis. Cette affaire n'a pas duré 72 heures. Depuis, elle s'appelle, officiellement, le putsch manqué. C'est bien la première fois qu'un putsch manqué fait tomber l'ensemble de la direction d'un Etat, le démantèle en quinze Etats indépendants, démantèle l'une des deux premières polices secrètes du monde, démantèle le premier parti stalinien, donc le parti le plus nombreux du monde. Si voilà un putsch manqué, soyons soulagés : il n'aurait pas pu réussir à moins d'une hécatombe nucléaire.

b) Comment

Ethiquement, putsch égale mauvais. Donc, si les bons font un putsch, on ne parle pas de putsch. Si on parle de putsch, c'est forcément les mauvais qui l'ont fait. Eltsine a été bombardé unique et absolu représentant des bons par l'information occidentale. "Le Monde" l'a élevé au rang de "sauveur de la démocratie". Revoilà en usage les titres honorifiques que les califes décernaient à leurs émirs : "le glaive de la religion", "l'épée de l'empire", "celui qui est fidèle à l'Etat". Mais l'aval éthique de ce calife collectif ne suffit pas. Et le premier soin du parti vainqueur, dont Eltsine est le nom, a été de proclamer à la stalinienne sa légalité en toute chose, et l'illégalité du parti des vaincus, dont les têtes sont déjà oubliées. L'illégalité du "comité d'Etat à l'état d'urgence" devient le préambule de chaque éditorial, discours, communiqué d'Eltsine et de l'information occidentale. En vérité, pour un observateur qui n'a pas d'affection pour l'un ou pour l'autre des protagonistes, il est difficile de détecter en quoi le "comité" a agi illégalement. Le remplacement de Gorbatchev s'est fait selon la lettre de la Constitution ; l'auto-proclamation du "comité" si elle n'y est pas inscrite n'y est pas non plus interdite ; l'état d'urgence aurait du être soumis au Parlement ? Quelle que soit la Constitution soviétique, outre qu'il paraît contraire à l'urgence de la soumettre à un débat parlementaire, nul doute que si cela avait été nécessaire, cela

aurait été acquis aussitôt. La seule irrégularité indiscutable du dispositif a été la seule qui a été discutée : la maladie de Gorbatchev était un mensonge. Et les rénovateurs staliniens vainqueurs ne reprochèrent pas principalement à ce mensonge d'être un mensonge, mais d'avoir déjà été utilisé dans le passé, par des staliniens orthodoxes.

Boris Eltsine, en outre de ses initiales, semble avoir en commun avec la Bibliothèque des Emeutes de penser que la loi n'est que l'occasion du larron. Mais cette Bibliothèque, contrairement à ce stalinien rénovateur, ne proclame pas légale sa violation. Un vol n'est pas une réappropriation. Un vol est un vol, c'est-à-dire un délit d'opinion. Une émeute n'est pas une manifestation pour la démocratie parlementaire. Une émeute est une manifestation contre la démocratie parlementaire, c'est-à-dire un délit d'opinion. Un meurtre n'est pas un délit de lèse-humanité mais un délit d'opinion, un viol n'est pas un délit de lèse-con ou de lèse-cul mais un délit d'opinion, et un crachat sur Eltsine n'est pas un délit de lèse-majesté mais un délit d'opinion. Dès le 19 août "j'ai donc, aux premières heures de lundi, appelé à la résistance et édicté l'ukase numéro 59 contre ce comité d'Etat illégal, puis un autre pour garantir le fonctionnement des entreprises de notre république" ("ukase ou oukase : 1-Edit du tsar 2-Ordre impératif, décision arbitraire et sans appel"). Ce commandement de police numéro 59 ne sert qu'à dire "comité" = illégal, le suivant annexe en réalité toutes les forces armées soviétiques sur le sol de Russie à celui qui l'a signé. Voici qui a du bien étonner les experts de la légalité constitutionnelle soviétique! Ils n'ont encore rien vu. Le 21 août, Eltsine limoge le chef de la télévision soviétique, et la place sous son contrôle direct. Imaginez Jacques Chirac, maire de Paris, s'approprier par décret municipal la télévision française! Le second décret du même jour lui arroge le droit de veto sur la composition des conseils locaux (le "sauveur de la démocratie" n'a évidemment pas besoin de l'avis des électeurs de ces conseils). Ces décisions sont ensuite avalisées par le Conseil suprême de Russie, mais non pas par celui de l'Union à laquelle ces pouvoirs sont confisqués. Les 22 et 23 (le "putsch" officiel est pourtant terminé) ce grand démocrate interdit l'activité du PC dans l'armée, réquisitionne l'immeuble du comité central, et décrète la suspension des principaux journaux et agences de presse communistes (quel journal ou agence de presse peuvent être considérés comme non "communiste" en URSS alors, au nom de quoi et par qui ?). Le 24, un nouveau décret fait passer les archives du KGB et du PCUS sous contrôle du conseil des ministres de Russie (y compris, donc, les *deux* dossiers Boris Nikolaïevitch Eltsine, carriériste du PCUS jusqu'en 1989, et de tous ses adversaires potentiels) : "Libération" l'annonce ainsi par une citation des "Izvestia", mais on attribuera le lapsus au journal français : "Le 24 août, le président de l'URSS, Boris Eltsine..." Le 25, la Russie prend le contrôle des "moyens de communication" soviétiques sur son territoire. Prenons maintenant un vrai putschiste illégal, mégalomane, un vrai dictateur dans l'âme, assoiffé de biens et de pouvoirs. Que pourrait-il obtenir de plus que Eltsine en conséquence du putsch du 19 août ?

Les hommes qui composaient le "comité d'Etat", n'étaient pas une junte d'obscurs conjurés, issus du second plan de l'arrivisme. A l'exception du président Gorbatchev, qu'ils ont démis, c'est la direction de l'Etat soviétique en entier qui décrète l'état d'urgence : le vice-président, le Premier ministre, les ministres de l'Intérieur, de

la Défense, le chef du KGB, le chef (derrière Gorbatchev) du conseil de Défense, le président du syndicat des paysans, le ministre de l'Industrie et de la Communication. Il ne manque que le président du parlement, mais qui est accusé par Eltsine d'être l'idéologue du coup, et le ministre des Affaires Etrangères, qui reste neutre. Ces soi-disant "putschistes" n'ont pas tiré sur la foule, n'ont arrêté personne, n'ont même pas coupé le téléphone d'Eltsine, et sont allés jusqu'à permettre au violoniste Rostropovitch de rentrer le 20 août à Moscou pour manifester contre eux!

Une décision aussi spectaculaire et autoritaire que celle de la création du "comité", prise de concert par tous les principaux responsables de l'Etat, n'a pas pu l'être à l'insu de son chef. Plusieurs indices, par la suite, laissèrent supposer à ceux qui voulaient anticiper la suppression de Gorbatchev par Eltsine, que le premier était au courant de toute l'opération. Mais la décision sur la conservation ou le partage de l'Union soviétique ne pouvait même pas être prise sans l'accord ou au moins l'approbation des Etats-Unis, du Royaume-Uni, de la France, et probablement de l'Allemagne. Mitterrand, la vieille charentaise, a trahi cette connivence, en se précipitant à la télévision française, pour commenter l'événement dès le premier jour. Il était d'autant plus comique de voir la sénile boursouflure, pour avoir voulu exploiter le secret d'Etat en premier, devoir se rétracter piteusement deux jours plus tard. Car les événements ne se sont pas passés comme prévus, comme convenus. Ce qui, au passage, devrait donner à méditer sur les capacités de comploteurs des grands technocrates d'Etat, aujourd'hui. Eltsine, également informé, puisque dans son bureau à 5h du matin, 20 minutes avant le déclenchement du "putsch", n'a pas joué le rôle qu'il avait du nécessairement accepter, sans quoi l'opération n'aurait pas eu lieu ou aurait débuté par son arrestation. On pourrait même, rétrospectivement, retracer la durée des âpres négociations internationales préalables, en remontant dans le temps les menaces de putsch que dénonçaient deux initiés visiblement mécontents du second rôle qu'on leur destinait : Chevardnadze et Yakovlev, ce dernier cafetant même le coup 48h avant son déclenchement. Quant à "Gorby", aussi haï en URSS qu'il était adulé en Allemagne trois ans plus tôt, sa place d'intermédiaire exclusif entre la nouvelle direction soviétique et le reste du monde devait être le mieux qu'il pouvait encore espérer : la sollicitude de ses collègues chefs d'Etat pour sa personne, qui l'ont probablement sauvé d'un infamant procès eltsinien (où eux-mêmes risquaient de voir leur complicité étalée) en témoigne.

Mais le nouveau dictateur de la Russie a spéculé sur le soutien d'un non-initié suffisamment puissant pour faire échec à Bush, Major, Mitterrand, Kohl, le "comité", le KGB et l'Armée Rouge réunis. Le plus drôle est que cet instrument de la victoire de Eltsine n'est pas initiable et incapable de même imaginer les hypothèses de ces lignes : c'est cela aussi l'information occidentale. Comme un seul homme, elle est allée au plus voyant. Le plus voyant a été l'épaisse gouape Eltsine, montée sur un char, appelant à la résistance. Non pas que l'information occidentale soit elle-même lyrique, romantique ou épique, styles jugés remarquables pour ce qui concerne les époques passées, mais de mauvais goût dans le prosaïsme de la nôtre ; mais ces images de tribun populaire, passablement criardes, se vendent bien. Eltsine a du un peu préparer sa mise en scène (à 5h du matin, dans son bureau), et c'est ce qui, allié à l'effet de surprise, lui vaut

aujourd'hui la considération des mêmes hommes d'Etat qui, jusqu'à ce grand show de l'été, méprisaient en lui la petite canaille brutale.

Deux autres partis, il y a encore trois ans les deux seuls en URSS, sont restés totalement hors du coup. Le premier est le PC. Aucun des huit membres du "comité d'Etat" n'était membre du PC, ce qui n'a pas trop été mis en avant. Ce qui a été également chuchoté de manière à ce qu'on ne l'entende pas, c'est que le comité central du PC, dès le lundi dans la matinée, avait refusé publiquement de soutenir le "comité d'Etat". Et pour cause : les vieux bureaucrates lénino-stalino-brejneviens savaient bien que la priorité du coup était de dépouiller le parti, puisque le parti avait été laissé en dehors du coup. Et là dessus, nul doute que le "comité" et Eltsine étaient d'accord. Et c'est bien parce que le parti n'était visiblement informé de rien qu'il a été accusé de vouloir fomenter un coup d'Etat. Ce qui était demandé au "comité" puis à Eltsine n'était pas de ne pas être stalinien, mais d'intégrer le stalinisme dans l'Etat libéral. Quelle meilleure façon de s'y prendre qu'en prétendant que les communistes ont incendié le Reichstag ? Le "sauveur de la démocratie" est nécessairement un stalinien réformateur.

L'autre parti absent de ce fait divers est le nôtre. Il n'y a eu aucune émeute, aucune révolte. Les pauvres d'URSS et de Moscou au nom de qui et dans la crainte de qui se produisent de tels spectacles intégrés (fusion du spectacle concentré et du spectacle diffus), sont restés abstentionnistes, comme s'il s'agissait déjà de la prochaine "consultation démocratique" : 10 000 le 19, 50 000 le 20, 100 000 le 22 pour acclamer Eltsine, c'est une très mince figuration dans une ville de dix millions d'habitants, que l'enthousiasme simulé du monde entier invite à se montrer dans la rue, lors de ces clémentes journées d'été, pour fêter en son nom la victoire rien moins que définitive de la liberté et du bonheur. Et encore, la cosmétique médiatique a rajouté du massif et de l'unanime, du contentement et de l'obéissance à cette claque clairsemée. "Libération", qui réécrit le putsch dès le 22, y double les 10 000 de la première manifestation ; c'est là aussi, pour la première fois et sans explication, que les 5 morts du 20 tombent à 3. Il n'est donc pas à exclure que quelques émotions non-eltsiniennes se soient produites dans Moscou cette nuit-là, émotions que la version officielle préfère voir disparaître. Le nombre limité des partisans du nouveau dictateur ("Sous la garde du peuple" titrait "Le Monde" dans son néo-stalinisme encore un peu gauche) rappelle trop comment la misère a abruti les esclaves soviétiques, et dénombre bien qui va désormais exploiter cet abrutissement.

Hébétés mais tout de même, ils ont fini par descendre dans la rue. Le 23, ils attaquent la statue de Dzerjinski et le PC, leurs ennemis d'hier, provoquant partout l'interdiction des PC et la fuite des derniers rats : Gorbatchev et Kravtchouk l'Ukrainien démissionnent du PC le 24, le même jour où enfin 1 200 000 veaux viennent écouter Gorbatchev et Eltsine lors des obsèques des 3 victimes devenues martyres. Et cette preuve de soumission, si difficile à arracher, est encore le seul mandat effectif dont disposent les vainqueurs du putsch du 19 août.

c) Qui et pourquoi

Pour comprendre ces chamailleries entre gestionnaires, policiers et informateurs, il faut essayer de comprendre leur point de vue. C'est une entreprise assez pénible, outre qu'elle est nauséeuse : la version officielle du putsch de Moscou (les vilains conservateurs communistes ont voulu illégalement vous savez quoi, empêchés par le courageux démocrate Eltsine) est tellement loufoque, pleine de contradictions et de faux-fuyants, qu'on a l'impression qu'une étrange pudeur autocensure l'information, comme certaines vertus à portée de doigt de leur intimité. C'est un signe de l'incurie de ces dirigeants : ils croient eux-mêmes qu'un événement comme ce putsch recèle le secret des secrets, que ce que fonde le monde sont leurs différences de conceptions.

Il est vrai que la révolte n'est jamais pour eux qu'un débordement, une sale incontinence, un laissez-aller, une insolence qui offense. Suffisamment convaincus que leurs bourgeoises scènes de ménage dominent les esprits non seulement du voisinage, mais du monde, ils supposent que les révolutions sont des appendices à ces manigances, qu'ils mythifient. Ils semblent donc percevoir davantage que concevoir les révoltes. Ils en parlent rarement, mais toujours soit en termes apocalyptiques, soit en termes méprisants, jamais avec logique. En effet, ils sont terrorisés par la révolte qui pour eux est l'irrationnel même, la faillite d'un pan d'activité, la noirceur de l'horizon. Dans cette perspective, la révolte est plutôt périphénomène sensible (ils ont d'ailleurs réussi à transmettre cette *vision* à beaucoup de révoltés) que locomotive de l'histoire, et le monde n'est divisé en deux que lorsque ceux qui le gèrent se divisent sur une nouvelle façon de le conserver.

Actuellement, ces conservateurs responsables, agissants, ne sont nullement unis en classe sociale, et leur division est triple, selon les moyens de communication dominants : marchandise, Etat, information. Et tant que cette division ne sera pas officialisée, on verra beaucoup de petits bâtards entre gestionnaires, policiers et informateurs, notamment parmi les politiciens ou les universitaires. Dans cette direction hiérarchique de la société se répartissent encore quelques "bourgeois". Mais le nombre des représentants de cette ancienne classe a beaucoup diminué, et s'il existe encore quelques uns de ces rois fainéants, ils mettent aujourd'hui ce qui leur reste de zèle à essayer de se fondre dans les grâces et la compagnie de leurs maires du palais, comme, il y a deux siècles, ils ont essayé, avec peu de succès, de se faire passer pour nobles. En effet, si nous les pendions tous, ce monde ne serait pas bien différent de ce qu'il est, ce ne serait que l'auto-gestion ; par contre, si nous pendions tous les maires du palais, c'est-à-dire tous les salariés supérieurs, soyez assurés que la gestion, même en auto, serait une activité fort subalterne et tout autant méprisée. N'ayez pas, pour autant, l'impression qu'on en aurait pris le chemin en toute quiétude parce que ces maires du palais sont nombreux, besogneux, et que leurs ambitions sont courtes comme une carrière de bureaucrate, obscures comme une illumination d'économiste, ou serviles comme un envoyé spécial de "Libération" en Somalie. Non, leur prolifération, en proportion de celle de l'espèce humaine, compense leur dévaluation. Le monde de la chute du stalinisme visible est celui où l'actionnaire principal dépend

de son, puis de ses présidents du conseil d'administration, s'il en change souvent. Un dictateur dépend davantage des chefs des différents services secrets qu'inversement, et ce n'est plus Murdoch qui décide de l'information dans le monde, ce sont les multiples rédacs-chefs de CNN au journal de Mickey, par concurrence interposée.

La division de l'espèce en deux camps selon sa finalité, et du camp ennemi en trois tendances selon la communication est aussi discutable qu'elle restera peu discutée. L'analyse de la société semble devenue un tabou. Comme si la chute du stalinisme pouvait prouver quelque chose, dans notre camp il passe sottement, et paradoxalement, pour la confirmation de la justesse de la théorie des classes sociales définies à partir de l'économie, cette religion de nos ennemis. Ceux-ci, justement, ont bien davantage de raisons de vouloir que cette question ne soit pas discutée. La tendance principale y est encore celle qui voit la prospérité de l'humanité sous l'angle de la prospérité de la marchandise. Si la marchandise va tout va. L'idylle de cette perspective est notre monde d'aujourd'hui, dont le paradis rêvé est un Etat mondial, sans frontières pour le libre-échange et avec une police pour empêcher les pauvres de détruire la marchandise. Pleins d'une modeste ferveur, les zélateurs de cette superstition-là rêvent d'un monde de progrès et de tiédeur, de raison et de prolifération de toutes les espèces animales y compris l'humain, où l'économie nous mènerait à l'éternité. Les gouvernants des Etats occidentaux sont les disciples des docteurs de cette théologie. C'est alors que survient la question du partage de l'URSS, qui, cependant ne remet pas en question cette théologie. Cette tendance s'est sentie alors investie d'une responsabilité pour laquelle ni les curés de l'économie, ni ses métayers (car de propriétaires, elle n'en a plus) ne sont formés. La question que ces vieillards caractériels mais timorés se sont donc posés était de savoir comment protéger le patrimoine de l'URSS, sans rien perdre, sans rien abîmer. En effet, inconvénient, une partie de ce patrimoine est nucléaire, et tous les maires de palais du monde savent aujourd'hui que la moindre étincelle nucléaire peut les souffler. Il fallait donc créer une structure provisoire capable de conserver ce magot non négligeable, le temps de le privatiser et de le racheter. Vu sous cet angle, le "comité d'Etat", qui était cette structure policière provisoire, n'a pas du être approuvé par les Etats occidentaux, mais probablement initié par leurs chefs à l'instigation des bailleurs de fond, dont ils coordonnent, moyennant commission, l'effort.

La victoire de Eltsine a montré les limites de cette tendance dominante. D'abord, elle ne mesure pas encore les dommages idéologiques que lui inflige la chute de l'idéologie stalinienne. C'est la défaite de la classe ouvrière en Pologne en 1981-82 qui a rendu obsolète cette idéologie. Le monde était organisé de manière à contenir une révolution prolétarienne autour de la classe ouvrière. Le prolétariat était la sève du stalinisme, et non l'inverse. Quand la défaite a *dispersé* cette classe ouvrière, sa gangue stalinienne est tombée comme un arbre mort. Mais le communisme donne un projet aux pauvres (que le stalinisme essayait de faire sien), et nos libéraux, économistes croyants et pratiquants, passaient leur temps à s'en défendre. Aujourd'hui, ils ont gardé leurs tics défensifs, et n'ont pas proposé de projets aux pauvres. Les nationalistes n'ont pas non plus de projets pour l'humanité. Mais ils se placent du point de vue de l'unité, de l'identité perdue des pauvres. Plus jeunes, ces populistes sont plus

agressifs. Leurs appétits paraissent moins hypocrites et leurs excès moins honteux que ceux de leurs concurrents. Au contraire de l'idée éthérée d'Etat mondial de ceux-ci, ils veulent multiplier les Etats : leur arrivisme préfère être premier "chez eux" que second dans une fédération. Les rêves des économistes ne se réaliseront que sur une base policière solide. Multiplier les Etats va dans ce sens. Pour l'URSS, ils ne veulent pas d'une structure policière provisoire, ils veulent une structure policière définitive, d'abord ; et ensuite, le capitalisme sauvage. Bien sûr, le dénuement sera massif, mais chacun est responsable. Ce langage simple et dur tient donc compte des pauvres et en entraîne bien plus que les cachotteries des peu charismatiques technocrates, à l'inaudible langue de bois rabotée, qui traînent d'une faillite à l'autre leurs lugubres discours qui méprisent la misère. Le péril pour le nationalisme n'est donc pas vraiment le dénuement des pauvres, car ils ont bien compris que la famine inévitable avec le capitalisme sauvage ne les fera pas se révolter, il est dans le partage du gâteau de l'ex-URSS. Car si une petite guerre d'Etat, sur une base ethnique, prouve beaucoup de bonne volonté nationaliste, c'est beaucoup moins à propos si ces Etats sont nucléaires. D'autre part, le capitalisme sauvage, dans l'idéal c'est parfait (comme le communisme, n'est ce pas ?), mais en URSS il est encadré par des mafias en expansion rapide, qui font contrebande de ce qui devrait être contrôlé par les Etats, et les bailleurs de fond occidentaux, auxquels les cerises du gâteau échappent, font la grimace.

L'information occidentale, troisième tendance, mais qui s'ignore en tant que telle, a fait résolument alliance avec le nationalisme dictatorial, ce qui en URSS a fait pencher la balance. Hors d'Occident, elle présente les petites canailles fascisantes comme Eltsine, Landsbergis, Tudjman, auxquelles on peut agglomérer les notables africains issus des cloaques appelés "conférences nationales", comme des démocrates, de vrais grands amoureux de la liberté. En Occident même, elle assure la publicité de leurs pendants, Duke, Le Pen, Haider, en criant à l'horreur. S'il existe encore des sociologues (espérons que non), ils s'amuseront certainement à constater un jour qu'en France, le journal de gauche "Libération", que tous les autres organes d'information de cet Etat imitent discrètement, a été le meilleur garant de la montée de Le Pen, qui a été son seul cheval de bataille, quoique négatif. Mais, justement, l'un des récents progrès de cette information est que le réglage du volume prime et souvent détermine le bien et le mal. Les rares insurgés d'Irak survivants en savent quelque chose.

Le putsch de Moscou esquisse ainsi l'âpre différent autour duquel l'ennemi va bientôt essayer de mobiliser. Ce qui nous inquiète n'est pas tant les similitudes avec l'époque de l'arrivée du fascisme, car nous pensons que les différences prédominent, mais la faiblesse théorique de notre parti, dont les rarissimes pensées construites s'expriment dans les mêmes catégories et les mêmes termes qu'à cette époque passée. Et cette faiblesse n'a jamais été plus criante que lors de ce putsch, à Moscou.

3) GUERRE DE YOUGOSLAVIE

a) Vers la guerre

La guerre de Yougoslavie n'est pas un spectacle paroxystique comme la guerre du Golfe ou le putsch moscovite. Son effet est plutôt récurrent. La dose yougoslave dans l'information semble d'intensité invariable, monotone, permanente. Et déjà seuls quelques spécialistes se souviennent quand et comment cette guerre a commencé, alors que le grand public, à qui elle est dédicacée, a l'impression qu'elle dure depuis toujours. Evidemment, chacun sait qu'elle n'a pas dix ans ; mais cette infirmité, qui ne nous permet plus de situer avec précision dans le temps, reflète que ce conflit est passé par l'information dans notre quotidien, comme l'un des multiples maux que notre résignation y tolère. Et notre incapacité à dater son origine signifie surtout notre soumission à son infinitude, notre démission à y mettre fin.

La Yougoslavie est un Etat fédéral, regroupant six républiques fédérées, de la plus petite à la plus importante : Monténégro, Macédoine, Slovénie, Bosnie-Herzégovine, Croatie, Serbie. Sur le territoire de la Serbie se trouvent deux régions autonomes : la Voïvodine, contre la frontière hongroise, et le Kosovo, contre la frontière albanaise. Démantelée pendant et reconstruite après 1939-45, la Yougoslavie était gouvernée par une "ligue des Communistes" et un dictateur, le maréchal Tito, auquel le stalinisme était pardonné par les Occidentaux libéraux, pour sa dispute avec Staline. Prônant l'"autogestion" (comme l'Algérie), l'Etat yougoslave autorisait (comme l'Algérie), contrairement aux autres Etats staliniens, ses travailleurs à aller se faire exploiter par des capitalistes occidentaux, notamment en Allemagne, qui lui envoyaient en échange des touristes, notamment allemands. Se disant à la tête des "non-alignés" (comme l'Algérie) pendant la "guerre froide", ce tampon entre Est et Ouest commence sérieusement à chavirer à la chute de l'Est. Il était de notoriété publique pour les pauvres de RDA, que pour passer de Berlin-Est à Berlin-Ouest, le suicidaire choisissait le mur, l'imbécile le rideau de fer, en RDA, Tchécoslovaquie, Hongrie, et le raisonnable et déterminé passait par la Roumanie et la Yougoslavie. Cette digne neutralité de l'Etat yougoslave a perdu son sens en même temps que Ceaucescu sa vie, lors de l'insurrection roumaine de décembre 1989.

Pourtant, c'est au Kosovo que le douillet mensonge "autogestionnaire" fut d'abord critiqué par ceux qui ne voulaient plus autogérer le mensonge. Les émeutes de 1980 trouvèrent un écho dans celles de mars et novembre 1989 (89 AC et 89 AT), qui ne furent enfin battues qu'à l'issue du soulèvement de janvier-février 1990 (90 YO 1). Les pauvres du Kosovo avaient gardé leurs fusils en 1945. Quoique 90% d'entre eux sont reconnus d'ethnie albanaise, leurs chefs parvinrent péniblement à leur imposer le nationalisme albanais, transformant une insurrection moderne victorieuse en insurrection nationaliste battue. Le signe de cette défaite est qu'en 1990 on se bat davantage dans les villages que dans la petite capitale Pristina, la révolte *régresse* vers la campagne. La dernière émeute (connue) les 22 et 23 mars 1990 (90 YO 2) dans la

petite localité de Podujevo, est une fausse couche dont le burlesque trahit la résignation : sur la rumeur de l'empoisonnement de 419 lycéens (ces 400 coups sont restés une rumeur, à la honte des adultes qui les ont crus) les barricades de la psychose collective et de la solidarité qui se donne les ridicules de l'héroïsme, se hérissent contre un occupant, désormais serbe avant d'être policier.

Le nationalisme albanais, cependant, n'aurait jamais pu s'imposer par ses propres forces. Il a bénéficié d'un nationalisme plus puissant, qui a bénéficié du sien, le nationalisme serbe, argument de la répression. Un brutal petit stalinien, Milosevic, construit alors sa carrière sur ce nationalisme serbe, qui l'amène à la présidence de la Serbie. En 1990, alors que ce Milosevic a supprimé l'autonomie de la Voïvodine et du Kosovo, c'est l'heure, dans les six républiques, d'élections "démocratiques". Pour battre Milosevic, l'opposition serbe se fait ultra-nationaliste. Et ainsi en va-t-il de même dans chacune des républiques : ultra-nationalistes contre staliniens nationalistes, voilà des électeurs gâtés. Partout, les ultra-nationalistes l'emportent (les staliniens sont vraiment haïs), sauf dans le petit Monténégro et en Serbie, où Milosevic s'impose avec deux tiers des voix. En Slovénie et Croatie, les ultra-nationalistes promettent la sécession et constituent des milices nationalistes que l'armée fédérale, inquiète de cette concurrence déloyale, tente de désarmer. Ainsi, à la dispute politicienne, staliniens contre ultra-nationalistes, se superpose l'indépendantisme des deux républiques, catholiques et industrialisées, du Nord, qu'à Belgrade (capitale de la fédération et de la Serbie) on dénonce au nom du Sud orthodoxe ou musulman, et agraire, fort justement comme étant fascisant. Les milices para-militaires sont aussi une réaction contre l'émeute. En effet, la jeunesse yougoslave vient de découvrir les joies du hooliganisme (90 YO 2), dont la récupération s'organise ethniquement : les matches de football Zagreb ou Split contre Belgrade, sont le terrain de chasse des recruteurs, un peu effrayés tout de même, lorsque les bastons se terminent dans les pillages des centres-villes, ou lorsqu'elles mettent aux prises les supporters de deux équipes de Belgrade comme le 27 avril 1991, où elles se sont poursuivies dans les banlieues. D'autres manifestent également leur mécontentement contre ce qui se prépare : ce sont les ouvriers, dont au début de 1991 les grèves se multiplient. Et les députés serbes se souviennent certainement de leur terreur lorsque 2 à 3 000 gros bras de Zemun (banlieue de Belgrade) sont venus crier sous leurs fenêtres, le 29 janvier 1991 : "Vous avez trahi les ouvriers". En Yougoslavie, la fonction policière du nationalisme, récupérer la vigueur indépendante jusque dans la guerre indépendantiste, est exemplaire.

L'imbroglio nationaliste, dont le Kosovo avait constitué le hors d'oeuvre, a son plat de résistance en Croatie, où 15% de la population est serbe. Ceux-là, aiguillonnés par l'annonce de l'indépendance croate, vont s'organiser à leur tour en milices serbes, proclamer autonomie, puis indépendance de minuscules unités administratives, comme la Krajina, ou la Slavonie. Le premier incident entre ces miliciens-là et la police croate, qui sera rapidement soutenue par les miliciens croates, a lieu à Pakrac, le 2 mars 1991, où, après qu'il y ait eu plusieurs morts, l'armée fédérale s'interpose entre les combattants.

Alors qu'on peut considérer le 2 mars comme le début de la guerre (le même jour commence l'insurrection en Irak!), le 9 est la dernière tentative de révolte ouverte

pour une raison non nationaliste. L'opposition (le Mouvement du Renouveau Serbe) organise une manifestation interdite de 100 000 personnes dans Belgrade contre la mainmise de Milosevic sur l'information serbe. Les organisateurs sont débordés (91 YO 1). Pillages et barricades révèlent et euphorisent toute une jeunesse de Belgrade qui n'est pas près d'oublier son mars 91. Par l'odeur alléchée, l'information occidentale entre massivement en Yougoslavie. Elle tente de transformer la place Teraziye en Tien Anmen, en place de l'Université. Le spectacle "démocratique" y est réchauffé, avec dans le rôle du bon, l'ordure ultra-nationaliste Draskovic ; bons, mais un peu moins, les présidents ultra-nationalistes de Slovénie et Croatie, Kucan et Tudjman ; bonne pâte utile, mais moins nombreuse et crédule qu'en Roumanie ou Chine, le naïf arrivisme étudiant du cru ; et mauvais, très mauvais, le diable Milosevic. Cette kermesse idéologique a certainement contribué à accélérer la liquidation du mouvement qui n'a pas su la prendre pour cible. Et comme la critique du vilain "communiste" Milosevic impliquait d'applaudir les bons ultra-nationalistes, en gommant quelque peu leurs côtés fascisants (d'autres détails subirent également la gomme : ainsi, les 20 000 manifestants d'opposition du 27 mars paraissent infiniment plus nombreux que les 100 000 contre-manifestants pro-Milosevic du 28, à peine évoqués), l'ultra-nationalisme en Yougoslavie occupe maintenant les rails de la légitimité occidentale. Il était temps : le mars 91 de Belgrade a insinué aux dirigeants concernés que l'explosion de la Yougoslavie est inéluctable. Si elle n'est pas menée par eux sous des slogans nationalistes, elle sera menée contre eux, et Dieu seul sait sur quelles passions!

Alors qu'en avril les combats commencent véritablement en Croatie, une dernière émeute a lieu, le 6 mai, à Split (91 YO 2). Là encore, les ouvriers, qui se seraient mobilisés parce que l'armée fédérale bloque un village croate pour protéger un village serbe, ou quelque chose de ce genre, attaquent la base navale, un soldat est tué. Mais c'est la police croate qui disperse violemment ces ouvriers croates qui ont visiblement débordé leurs syndicats croates, et qui ont donc livré à tous ces croates en livrée, au fin fond de la Croatie, de véritables combats internationalistes.

b) Dans la guerre

La suite ne mérite pas d'être aussi détaillée. En juin et juillet, les affrontements qui s'intensifient au fur et à mesure, se déplacent vers la Slovénie et la frontière autrichienne, et entre milices slovènes et armée fédérale. Celle-ci, finalement, cède sur toute la ligne, et se retire de Slovénie. Ceci a permis à la Yougoslavie de devenir un objet de discussions intéressées, de convoitise et d'interventions officielles pour la CEE, et bientôt l'ONU. De la Slovénie, les combats se déplacent vers la Croatie. Les milices croates font le blocus des casernes de l'armée fédérale, l'armée fédérale se range de plus en plus du côté des Serbes, dont les milices progressent à partir des régions serbes de Croatie. D'innombrables cessez-le-feu sont conclus et rompus, et les autres républiques, épargnées par les affrontements sont peu à peu amenées à choisir leur camp.

De toutes façons, plus ces Etats vont vers l'indépendance, plus ils tombent dans une autre dépendance : l'information occidentale et les Etats de la CEE indiquent clairement quel camp il faut choisir. Sans ambiguïté, ils sont pro-Croates. Si l'information démocratique a choisi un camp, c'est parce qu'ainsi on va choisir contre elle ou avec elle, mais pas contre les deux (là encore, ce type de choix ne se fait pas cyniquement, mais par entraînement, par inclination, au fur et à mesure). D'autre part, soutenir les Croates contre les Serbes, c'est soutenir le plus faible contre le plus fort, ce qui plaît en général aux spectateurs, mais surtout, c'est équilibrer cette guerre. Après la brillante démonstration du Golfe, il eût été tout à fait simple de mettre fin à la guerre yougoslave en quelques heures. Mais les intentions étaient tout autres : bien avant qu'elle paraisse même probable, depuis le début de 1991, l'information occidentale appelait littéralement cette guerre de ses voeux, dans un article sur deux. Tout d'abord le lobby des marchands d'armes souffre d'une pénurie de débouchés, depuis la fin de la guerre froide. Ensuite, le principal problème de l'Europe occidentale est d'éviter l'immigration massive d'Albanais. En effet, de Vladivostok à Pristina, les Albanais (c'est-à-dire tous les gueux de l'Est) menacent d'avoir bientôt même le droit de vérifier de visu le bonheur et le confort des pauvres d'Occident. Comment les en empêcher sans leur tirer dessus (et il faut les en empêcher car ils sont le virus du chaos et des désorganisations, et il y a plus de risques de les voir imités par les pauvres d'Occident, que des les voir imiter les pauvres d'Occident) ? Mais, en créant des petites guerres locales aux frontières de l'Europe occidentale. La Yougoslavie, jadis l'endroit le plus poreux entre l'Est et l'Ouest, grâce à cette guerre, est devenue le plus hermétique. Et sa guerre a l'avantage d'être entièrement contrôlée par l'Europe occidentale : point d'armes défendues ou inconnues qui risquent de faire du mal à d'innocents Occidentaux, point d'alliances possibles sans la médiation de cette Europe, point d'idées ou de propagande qui ne soient filtrées et censurées par l'information occidentale. Tant que la commande de température est à Bruxelles et Strasbourg, pourquoi se priver de ce petit radiateur, parfaitement vidangé ?

La reconnaissance de la Slovénie et de la Croatie est la maîtrise maximum actuelle dont sont capables les Etats européens. En lui-même, cet acte est fort discutable et a été l'objet d'une lourde controverse. Il implique, en effet, que les membres d'une fédération d'Etats puissent se détacher de cette fédération : Ecossais, Catalans, Tyroliens, Bavarois, sans compter peut-être même les Corses, et que dire des Texans, Californiens ou Québécois ? peuvent y voir un précédent. Mais c'est le gouvernement de l'Allemagne, elle-même un Etat fédéral, mais retapissé lors de la récente unification, qui a fait le forcing pour cette reconnaissance. Il y a aussi une contradiction à refuser aux Serbes minoritaires de Croatie de se réunir avec la Serbie, quand, dans le Caucase, si l'on ne se tient pas dans une suspecte neutralité, on reconnaît généralement à l'Arménie tous les droits sur le Karabakh, peuplé majoritairement de ce que les ethnologues appellent des Arméniens, alors qu'administrativement cette province appartient à l'Azerbaïdjan depuis plus longtemps que la Krajina à la Croatie. Mais ici, l'information spécule sur l'ignorance et sa capacité à émouvoir selon d'effrayants critères : les Croates catholiques sont plus proches de notre connerie que les Serbes orthodoxes ; de même, les Arméniens

chrétiens sont nos frères de sang face aux Musulmans azéris. Une autre contradiction a été fort peu relevée : les Serbes soutiennent l'autonomie des Serbes de Croatie, mais interdisent celle des Albanais du Kosovo. En effet, les Etats occidentaux ne veulent pas d'un Kosovo indépendant, encore moins rattaché à l'Albanie. L'Albanie est tout ce qui fait peur. Et le nationalisme et l'indépendantisme perdent leur crédibilité idéologique s'ils deviennent illimités, comme l'exige leur concept s'il est poussé jusqu'au bout de sa logique : on pourrait également produire des divisions ethniques entre Croates, puis des sous-divisions entre ces sous-divisions. Mais, la fonction policière de la division de la Yougoslavie trouve son efficacité (du moins c'est ce qu'espèrent ses promoteurs) avec cinq ou six Etats, mais la reperd avec quinze ou vingt. C'est pourquoi l'arbitre européen du démantèlement yougoslave a choisi de le limiter aux frontières *administratives* de l'ex-Etat stalinien.

La guerre de Yougoslavie est d'une importance hors de proportion à ses dégâts pour les dirigeants de ce monde. Aux portes de l'Europe, elle comporte pour eux autant de risques que d'enseignements. Elle sert de laboratoire à l'URSS. C'est sous ses éprouvettes que ses dirigeants apprennent à diviser les pauvres par nationalités, par ethnies, et qu'ils mesurent, graphiquement, leur résistance. C'est dans la comptabilité des massacres serbo-croates que se pèse l'opportunité de bloquer ce monde, oh si libre, par des guerres, une au Caucase (le Karabakh ; la Géorgie aussi pourrait être utilisable, armée judicieusement), une en réserve de la Yougoslavie (la Moldavie) et une peut-être à fomenter à la frontière nord-est, pourquoi pas dans les Etats baltes, Kaliningrad, la Pologne ou la Biélorussie ? Il commence ainsi à s'esquisser, ce monde vu d'Europe : l'Afrique, c'est l'horreur. Elle coûte cher, et elle ne rapporte plus rien, que des palabres et des émeutes. Les jeunes, pauvres, s'y révoltent sans mesure et sans respect. Il faut se protéger de ces furieux, ça n'a pas de sens d'essayer de les raisonner. Les Etats islamiques, le repoussoir idéologique actuel de ce qui est bien-pensant dans ce qui domine ce monde, voilà un barrage tout indiqué. Ainsi ressuscite la dualité idéologique de laquelle nos dirigeants sont dans un manque stupéfiant, mais avec l'avantage insigne que dans cette dualité-ci il y a le même déséquilibre entre les deux camps que ce qu'a montré la guerre du Golfe. Mais, pour cela, il faudrait que cette unité islamique se fasse, et les Etats du Sud de l'Europe, qui se retrouveraient en première ligne, y rechignent. Un homme d'Etat occidental avisé, pas besoin d'être même un Bismarck, soutiendrait le FIS en Algérie, rappellerait que l'Albanie est musulmane, prônerait un Etat pour les Palestiniens et soutiendrait les Islamistes, en Ouzbékistan. Une ceinture islamique forte est un rempart efficace, et un adversaire faible. A l'intérieur de cette protection-paratonnerre, l'Europe occidentale pourrait restaurer le village médiéval : à l'Ouest de l'ex-rideau de fer, la citadelle, à l'Est, la poubelle, le servage. Cette géopolitique euro-centrique s'étend facilement au reste du monde : la Chine et l'Inde (après avoir été bombardées derniers grands empires coloniaux) pourraient être morcelées comme l'URSS, le Japon et l'Australie ainsi protégés, le premier par une Mandchourie, le second par des bouts d'Indonésie islamisés ; en Amérique, Cuba et les Caraïbes feront d'excellents vide-ordures, tandis que l'Etat Mexicain, qu'un mur commence à séparer du Texas, joue déjà, et

gracieusement, le rôle du tampon. A partir des nouvelles bananeraies d'Amérique centrale jusqu'aux émeutiers affamés de Buenos Aires, c'est l'Afrique.

L'Europe se retranche (Etats-Unis, Japon, Océanie font partie de ce que nous appelons Europe). Ses dirigeants tentent de propager une identité commune, défensive, où domine la culpabilité d'être riche. Les pauvres d'Europe sont divisés entre ceux qui se laissent convier à cette complicité, et ceux qui transforment les banlieues en "no go areas". Un monde construit ainsi gagnerait, à ceux qui veulent conserver sa citadelle, quelques dizaines d'années de répit, non sans un nombre croissant de guerres yougoslaves. C'est donc en Yougoslavie qu'est actuellement combattue cette conception. En effet, si personne ne s'est étonné de ce que les milices serbes et croates ne manquent jamais de munitions, c'est l'armée yougoslave qui alertait les marchands de canon et les géopoliticiens européens d'une pénurie inattendue : le 11 décembre elle annonçait que 10 000 réservistes avaient refusé la mobilisation. Ceci explique d'abord pourquoi elle accepte la médiation de "casques bleus" (qui, puisqu'ils ne peuvent se déployer qu'entre Etats équivaut à son acceptation du fait que la Croatie serait un Etat, en échange de l'espoir de récupérer à la Serbie les zones conquises militairement en Croatie) ; ensuite, ceux qui le 9 mars pillaient dans le centre de Belgrade désertent massivement la guerre interethnique imposée par l'Europe, six mois plus tard. Et si la propagande occidentale prête sa voix à ces foules d'opposants à la guerre, ce n'est pas parce qu'elle y serait soudain hostile, ce n'est encore que pour montrer que les Serbes ont tort, car elle ne dit rien sur l'étendue des désertions en Croatie, comme s'il n'y en avait pas. La part du public occidental qui ne veut pas se retrouver simple soldat à monter la garde de la citadelle des gestionnaires occidentaux, ferait bien d'émerger de son ignorante stupeur, et de soutenir activement ces menaces de mutineries, même si elles aboutissent à une véritable guerre *civile*, où seront combattus tous les uniformes, stalinien, ultra-nationaliste, journaliste, mais qui permettrait aux Albanais de nous communiquer leur vigueur individuelle et collective.

4) La Conference de Madrid

Une conférence sur la paix au Proche-Orient s'est ouverte à Madrid le 30 octobre 1991, co-parrainée par les présidents Bush et Gorbatchev. Si nous parlons ici de cet événement, c'est avec la plus vive admiration. La paix au "Proche-Orient" est l'événement le plus mythique qui occupe les dirigeants de ce monde depuis près d'un demi-siècle. Dans l'intervalle, plusieurs dizaines de guerres ont ravagé plusieurs dizaines de pays sur la Terre ; mais la guerre autour de l'Etat d'Israël cherche et cherchera encore sa fin bien après que soit effacé le souvenir de son existence. Aussi, la Conférence de Madrid mérite vraiment les applaudissements : le rapport spectacle/vide-de-contenu y est le plus élevé que le monde, pourtant gâté ces dernières

années, ait connu, et en ceci, le record précédent, qui date des accords de Camp David en 1979, et qui portait déjà sur le même sujet, a été battu. Mais alors qu'à ce moment-là il s'agissait au moins de signer un traité partiel entre deux des quatre ou cinq belligérants d'une guerre qui avait duré quelques jours six ans plus tôt, à Madrid, il ne s'agissait de rien d'autre que de fixer lieu et date d'une prochaine réunion. Ce qui ne fut pas fait.

Le seul affrontement dans cette région du globe est l'Intifada. Après la guerre du Golfe, pendant laquelle l'Etat d'Israël a prouvé qu'il maîtrise mieux l'apartheid que celui d'Afrique du Sud, les mailles du filet policier sont devenues tellement serrées à Gaza et en Cisjordanie, que de parler de l'Intifada comme l'insurrection libre qu'elle a été relève désormais d'une indulgence optimiste hors de propos. Les maisons rasées, les cultures détruites, le couvre-feu, la colonisation accélérée, les déportations, les tortures, les arrestations et les morts, alliés au travail idéologique abrutissant des staliniens de l'OLP et des différents groupes islamiques, ont divisé, aveuglé, assourdi, décervelé, condamné et assassiné les perspectives d'une jeunesse sans gaieté qui continue pourtant encore de jeter des pierres sur l'occupant. Mais les règlements de compte ont pris le dessus sur l'Intifada, et, comme en Afrique du Sud, il ne fait plus de doute que toutes les polices (Etat d'Israël, OLP, Hamas, Mafia) ont trouvé dans l'assassinat des "collaborateurs" la manière la plus commode de se disputer la suprématie sur ces territoires et cette population ; l'Intifada leur est maintenant la couverture nécessaire de ces méthodes, et de ces buts inavoués.

C'est pourquoi, comme la "question" du Proche-Orient, l'Intifada fera encore peur longtemps parce que, ce qui s'opère maintenant, c'est le retournement de cette peur contre ceux qui lancent des pierres. L'ennemi a appris à les recevoir, et à les utiliser. Le 30 octobre 1991, les vainqueurs de ce jeu retourné (c'est le jeu!) sillonnent en vainqueur les camps, les rues, les campagnes et les cerveaux de Palestine, à l'exception de la tripotée de salopes qui posaient la fin de leur peur devant les télévisions venues du monde entier à Madrid, capitale de l'Espagne.

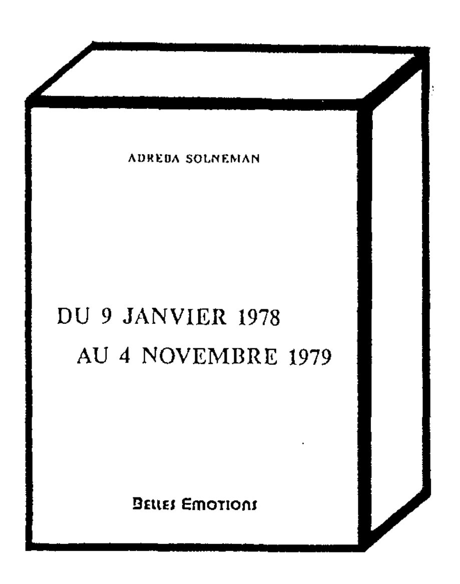
En quoi la fin de l'histoire est le but du parti qui n'a rien à perdre

Ce que révèle la seule révolution depuis 1923

Comment les enfants deviennent les principaux insurgés de notre temps

Où l'émeute moderne est fondée

Pourquoi l'Europe devient aujourd'hui la forteresse de l'obscurantisme mondial



Le premier ouvrage sur la révolution iranienne

qui détaille l'insurrection au Nicaragua et la fin de la classe ouvrière britannique.

Critiquez-le si vous pouvez.

B- Grandes insurrections de 1991

1) ADDITIFS AU BULLETIN PRECEDENT ("TROIS OCCULTATIONS")

a) Irak, la première vague de répression s'achève

L'occultation de ce qui a été la plus grande insurrection, au moins depuis la révolution iranienne, a continué, en et autour de l'Etat d'Irak. Ceci a permis à l'armée du parti Baas et du dictateur Saddam Hussein de compléter le carton. De temps en temps, des nouvelles toutes aussi ahurissantes que les 750 000 morts de mars s'insèrent, en toute tranquillité, dans l'indifférence entretenue. Ainsi, le 3 juin, une commission d'enquête "indépendante", c'est-à-dire occidentale, donne les chiffres *officiels* du gouvernement irakien. 35-40 000 civils et 85-110 000 soldats tués pendant la guerre ; 25-100 000 pendant la guerre civile. Si l'on tient compte de ce que le gouvernement irakien a évidemment intérêt de transvaser les morts de la guerre civile sur la guerre onusienne, et à tenir les estimations de civils tués au plus bas par rapport à l'opinion intérieure irakienne, et compte-tenu des 100 000 qu'il reconnaît dans sa fourchette supérieure (donc *moins* que la guerre, c'est donc *moins* important), ces résultats tendent plutôt à confirmer le faramineux 750 000 morts qu'à l'infirmer (les lecteurs attentifs n'auront pas manqué d'infirmer en p. 22 du bulletin n°3 le "infirmer" ; nous confirmons qu'il fallait lire "confirmer"). Et le massacre peut continuer : le 10 juin, 100 jours après la fin de la guerre d'Etat, il y aurait 400 à 700 000 fuyards dans les marais au sud de l'Irak, encerclés par 100 000 soldats saddamites. La radio iranienne dénonce une offensive imminente, ce qui émeut faiblement l'information occidentale (sur le ton feutré du regret qui ne fait pas d'écho). Il n'y eut donc pas d'offensive finale, mais un harcèlement plus discret, qui a permis le silence des conséquences. Le 10 juillet, apparemment, il n'y a plus que 70 000 rescapés dans ces marais, et ce nombre paraît encore énorme : admirez la résistance anatomique d'autant d'humains, sans nourriture, sans eau, sans médicaments, encerclés et tirés comme des lapins par une armée qui veut les exterminer, par 50°, pendant quatre mois, dans le silence et l'indifférence du monde entier!

Depuis juillet, cette répression massive continue par d'autres moyens. Nous avions prévu la famine en Somalie, mais pas en Irak. En effet, l'embargo de l'ONU sur cet Etat, est d'abord alimentaire. Il vise ensuite à couper les communications. Ceux qui maintiennent l'embargo n'ont même pas besoin d'en discuter avec Saddam Hussein. Il suffit que celui-ci affecte de la mauvaise volonté devant les conditions humiliantes

BULLETIN N°4

faites à son Etat. Mais, bien entendu, là encore, les alliés onusiens et ce dictateur sont complices : ce n'est pas à eux que nuit cet embargo. C'est uniquement aux quelques centaines de milliers d'ex-insurgés encore survivants. Par la famine (la famine est bien plus souvent conséquence que cause de la révolte) et le silence on leur fait maintenant payer leur révolte. Le 25 octobre, le gouvernement irakien annonce que l'embargo a déjà tué 68 000 enfants. Ce nombre, dont l'extension à 300 000 est prévu, est confirmé un mois plus tard par des sources onusiennes.

Il est probable que des étincelles de cette insurrection ont duré jusqu'à la fin du massacre des marais, les survivants encerclés étant de toute évidence armés, désespérés et enragés. Il est également probable que d'autres manifestations d'un mouvement d'une telle ampleur aient lieu jusque aujourd'hui. Là encore, la loi du silence entre les Etats d'Irak et de la coalition et l'information dominante nous réduit aux conjectures. De même, sur le déclenchement, le déroulement, l'intensité et la durée de l'événement majeur de 1991, nous ne connaissons depuis six mois qu'un seul témoignage autre que celui de l'information dominante, mais qui souffre justement d'être isolé, et formé idéologiquement. On peut ainsi en découvrir diverses traces, fort ténues, qui ont pour principal mérite de révéler l'existence de conseils (shoras), comme mode d'organisation de l'insurrection dans la région de Suleymaniya. Ce que sont devenus ces conseils, leurs faits et pensées, leur perspective et le destin de leurs membres, nous l'ignorons.

Pendant toute la seconde moitié de 1991, la meilleure façon d'occulter cette répression géante a été la même que celle d'occulter cette insurrection géante : la mise en scène du spectacle kurde. Fort obligeamment, gouvernement irakien et guérilla stalino-kurde se sont livrés à quelques violentes escarmouches, notamment en octobre à Kifri, et en novembre autour d'Arbil. Des dizaines, voire des centaines de milliers de Kurdes se sont remis en marche vers l'exode. Cette fois-ci pourtant, l'émotion mondiale ne s'est pas départie de sa décence. Et c'est bien compréhensible : il ne s'agissait plus de dissimuler une insurrection, mais juste ses charcutières conséquences.

Seul au Kurdistan turc l'esprit de cette insurrection s'est manifesté. Jamais encore on n'avait vu les staliniens du PKK cravacher, enrôler, terroriser avec un tel stakhanovisme : en effet, la population menaçait à tout moment de les déborder. Quoique soumis à un poliçage permanent rigoureux, les jeunes du Kurdistan turc ne sont pas morts comme ceux d'Irak. L'Etat turc a donc été obligé de les bombarder au napalm, y compris en Irak, sans que le moindre "démocrate" humaniste ne s'en plaigne. Mais cela semble davantage exciter qu'intimider la colère au sud de la Turquie. Et quoique l'information reste là encore stoïquement bouche cousue, certaines gesticulations du PKK rappellent trop une vieille technique sandiniste : faire un attentat spectaculaire après une subversion dans laquelle la guérilla n'a aucune part, pour signer, et usurper les mémoires.

Les conclusions de cette grave défaite seront à mesurer. Ceux qui veulent combattre ce monde ne doivent plus penser que leurs défaites sont sans conséquences, et qu'ils n'ont qu'à recommencer. Ce que nous pleurons, dans ce grand nombre d'alliés

qui ont péri dans l'abattoir d'Irak, c'est le retard, et peut-être la perte de leur projet, qui, pour ce que nous en savons, était le nôtre.

b) Mogadiscio, la première vague de répression est en cours

Si quelqu'un tentait d'établir le rapport entre importance de l'occultation et quantité de morts, les suites de la bataille de Mogadiscio seraient à peu près à égalité avec la répression de l'insurrection d'Irak. En effet, une Somalie n'a qu'une Ethiopie, un Djibouti, comme alentours, alors que l'Irak a un Kurdistan. Et au robinet de l'information, c'est le désert à côté de l'oasis. Il n'y a pas eu non plus, par malheur, de "camarade" favorable aux Conseils, qui revient de Mogadiscio, ce qui a pour conséquence que Mogadiscio n'existe pas pour les "camarades" favorables aux Conseils. Mais, si les révoltés de Somalie se décourageaient aussi facilement devant la pénurie de tout que les "révolutionnaires" d'Occident devant la pénurie d'informations "directes", ils seraient tous morts, bien avant la Bataille de Mogadiscio.

Celle-ci a eu pour premier effet d'étendre, à l'abri du silence, l'anarchie que personne n'a contestée aux Etats voisins qui constituent avec la Somalie la "corne de l'Afrique". Dès février commence en Ethiopie l'offensive des différentes guérillas coalisées, qui va enfin renverser Mengistu, l'un des pires ennemis de l'humanité, si l'on veut bien admettre que les membres de la Commune d'Addis Abeba, massacrés par le Négus rouge dans l'émasculation des kébélés en 1978, sont le parti de l'humanité. Ethiopie et Somalie semblent, en effet, s'être soutenus l'un l'autre depuis la guerre de l'Ogaden, la même année, et qui avait justifié ce massacre. L'Etat somalien étant tombé dans la mer Rouge en janvier, celui d'Ethiopie, dès février, se retrouve dans la merde noire.

Une mystérieuse attaque sur Mogadiscio (par Syad Barre ?) semble avoir fait plusieurs centaines de morts, c'est l'événement majeur entre février et mai. Le 17 de ce mois, la conférence des Tribus du Nord proclame l'indépendance du Somaliland ; le 21, Mengistu s'enfuit d'Addis Abeba. Alors qu'à Londres, l'envoyé des Etats-Unis ordonne fébrilement au gouvernement intérimaire de laisser la capitale et l'Etat à la seule police qu'il croit capable, le FDRP, cette guérilla dominée par les maoïstes national-Tigréens, les pauvres d'Addis Abeba commencent à se soulever. Le 27, premiers pillages et mutinerie de la prison ; le 28, les guérilleros entrent dans la ville, instaurent le couvre-feu, alors que les pilleurs sont provisoirement stoppés par l'explosion d'un dépôt de munitions qui en tue 800. Le 29, une manifestation anti-américaine se mue en émeute (91 ET 1), ponctuée de pillages. La guérilla tire : 9 morts, selon ses propres dires. Le lendemain et le surlendemain, manifestations, pillages et répression meurtrière se poursuivent dans la capitale éthiopienne. L'effroi des journalistes masque l'accueil identique réservé en province à la nouvelle police, dès le moment où l'ancienne déguerpit (et peut-être même avant). Ainsi, à Dire Dawa c'est l'émeute, et probablement également à Asmara, capitale de l'Erythrée indépendante de fait, malgré et à cause des dénégations énergiques de la nouvelle police nationale-stalinienne d'Erythrée, qui ont fini par faire taire toutes les questions.

Il faut, pour comprendre ces émeutes qui ont accompagné le changement de polices en Ethiopie, imaginer les frontières de la région tombées. Que peuvent faire les conservateurs du vieux monde dans cette situation fort instructive ? La suite, une lourde et longue répression, va nous en dévoiler les outils et les méthodes, leur combinaison, leurs avantages et inconvénients. Les guérillas, toutes archi-staliniennes hier, sont aujourd'hui toutes archi-démocratiques. Ne voyez dans ces revirements qui ressemblent aux pas virtuoses de la plus légère des danses, que la forme sans chichi de ce qui se passe en Russie. Car la vérité du stalinisme n'est pas on ne sait quel communisme, ou progrès, ou classe ouvrière, etc., mais la police. Supprimer le stalinisme sans supprimer la police, c'est comme supprimer un concept sans supprimer le présupposé, ou supprimer un bâton sans bastonner la main qui frappe. Les guérillas ont donc gardé leur caractère policier, et elles ont troqué la vieille panoplie stalinienne un peu étroite du col contre un costume, trois pièces pour être habillé de pluralisme, cravate, pour protéger le col.

Les méthodes des guérillas après fuite des dictateurs sont les suivantes : occupation des villes, Mogadiscio, Addis Abeba, Dire Dawa, Kismayo, Hargeisa, Asmara, car pour les campagnes, les effectifs sont insuffisants, et feu sur les récalcitrants, manifestants, pilleurs, émeutiers ; création d'Etats indépendants, Erythrée, Somaliland, pour protéger les régions monnayables (car les guérilleros sont des gestionnaires, et leurs marchands d'armes aussi) des environs plus turbulents des anciennes capitales ; affamer les camps de réfugiés, en récupérant dans les ruines des anciens Etats le monopole de la distribution alimentaire occidentale raréfiée, et ainsi tenter de s'imposer à ces camps, en tous cas y tétaniser toute vélléité de rébellion (ce ne sont pas les réfugiés dans les camps de la famine qui vont se révolter parce qu'ils ont faim!) ; enfin, ethniciser. En divisant par ethnies, par races, ses anciens marxistes-léninistes savent qu'ils peuvent rallier et donc diviser les pauvres sous eux. Mais ce travail-là, commencé dans les sécessions d'Etats, est dur, est long, est ingrat. Il implique en effet que les chefs traditionnels de clans soient intégrés dans les structures de police, et ceci suppose des modes d'organisation à l'opposé des exigences de la marchandise. Mais la marchandise, dans une partie du monde abandonnée aux gueux, n'a d'exigences à formuler qu'au rétablissement de l'ordre.

L'ordre qui s'oppose à "l'anarchie totale" est également ce que soutient l'information occidentale, lors de parenthèses à son mutisme, et les Etats occidentaux, plus embarrassés par ces parenthèses que par ce mutisme. L'information soutient vigoureusement l'ethnicisation. Elle ne tente plus d'expliquer d'une autre manière les affrontements de juin, surtout dans l'Ogaden, puis ceux de juillet, où cette province qui fait l'articulation entre les trois Etats va étendre la grave question qui s'y noue jusqu'à Djibouti. Car l'Ogaden est un concentré de la région. L'ethnie dominante y est constituée par les Somalis, c'est là qu'on trouve la majorité des camps de réfugiés, toutes les guérillas s'y disputent, principalement autour de la voie ferrée Addis Abeba-Djibouti, et par conséquent, toutes les ethnies sont présentes. Le 9 juillet, des affrontements éclatent à Dire Dawa ; ils sont qualifiés de claniques, et la rumeur, que l'information occidentale amplifie, les déclare entre Oromos et Issas ; le lendemain, les Issas de Djibouti se vengent des Oromos réfugiés depuis longtemps dans la ville-Etat ;

les Oromos vont se cacher chez les Afars ; ceux-ci se battent contre les Issas. Par contre, les informateurs annoncent par bévue que la police, au même moment, tire sur une manifestation dans une mosquée, ce qui n'a rien d'ethnique, que les Oromos ont disparu dans la bataille, apparemment sans être tués, et qu'un soupçon de pillage a fait frémir les marchands de Djibouti, après ceux de Dire Dawa, et avant ceux du monde entier. L'émeute (91 BB 1) dure au moins jusqu'au 12 juillet. Le 14, l'impudent dictateur Gouled, préside dans la même cité la réunion de "conciliation" somalienne, c'est-à-dire de la plupart des guérillas, à l'exception de celle de Syad Barre et de celles du Somaliland. Le gouvernement français, inquiet, augmente insensiblement ses effectifs à Djibouti. Pour contrôler les incontrôlés qui ne respectent même plus les frontières d'Etat, celui de Djibouti va à partir de là se doter d'une guérilla Afar, qui justifie tous les renforts, aussi bien de l'armée d'occupation française, que de cet Etat militaire, qui devient de plus en plus ethnique, Issa.

Le 22 juillet, à la fin de la Conférence somalienne, les émeutiers sont donc ethnicisés, militarisés, battus partout sauf là où tout a commencé, à Mogadiscio. En vérité, c'est chose ardue, car les Mogadisciens vérifient une fois de plus qu'il est aussi facile de s'habituer à la liberté que difficile de la concevoir quand on est soumis comme les consommateurs de l'information occidentale. De plus, il est difficile d'etniciser ceux-là : toute la Somalie, plus l'Ogaden et Djibouti, est habitée par la même ethnie, les Somalis. A la rigueur, on peut les sous-ethniciser : les Issaks (et les Issas) dans le Somaliland, la confédération des Darods (dont est issu Syad Barre, toujours quelque part sur la frontière kenyane, avec sa troupe estimée à 2 000 hommes) au sud, mais autour de Mogadiscio, il n'y a qu'une seule sous-ethnie somalienne, les Hawiya. Qu'à cela ne tienne, à situation exceptionnelle, remède exceptionnel : on va sous-diviser les Hawiya.

Du 5 (ou 6) au 8 (ou 9) septembre a lieu la "deuxième bataille de Mogadiscio", appelée aussi "bataille de quatre jours". La Bibliothèque des Emeutes n'a pas réussi à déterminer qui elle opposait réellement. Il est fort probable que c'était une bataille entre la police USC et les célèbres "bandes de pilleurs" que l'information horrifiée représente à la Mad Max (vieux véhicules vaguement blindés, lourdement armés, monde d'hécatombe où des guerriers édentés se battent pour l'hallucinogène local, le khat, l'essence et les armes provenant d'un hétéroclite arsenal pré-cataclystique). Mais il est également possible qu'il s'est agi là de l'expérimentation de la scission entre deux clans Hawiya dans l'USC, pour récupérer toute violence, toute indépendance. Ces quatre jours ont fait 400 morts. Et, signe de lucidité aussi évidente que surprenante, un ancien étudiant en histoire qui squatte l'ambassade soviétique, confie au journaliste de "Libération" : "Nous avons neuf mois d'avance sur le Zaïre...On pourrait leur envoyer nos experts." En effet, il n'y a que le triste Stephen Smith qui ignore et fait ignorer à ses lecteurs, que lorsque la gravité augmente, l'humour et le plaisir augmentent aussi.

Depuis le 17 novembre a commencé la vraie guerre entre Habargedirs et Abgals, sous-clans des Hawiya. C'est la vraie guerre d'extermination des émeutiers de Mogadiscio. Ces deux moitiés scindées de l'USC en sont arrivées, le 3 janvier 1992, selon l'envoyé de l'ONU à avoir fait 4 000 morts et 16 000 blessés. Cette troisième bataille de Mogadiscio, qui est la plus longue, est absolument ignorée du monde

entier. Même les journalistes semblent répugner à cette opération, où il s'agit trop manifestement d'éliminer une fête qu'ils n'ont jamais osé nommer. La technique n'a pas été aussi simple dans son exécution que dans son principe : comme deux gros capitalistes avec des petits, le président Mahdi, chef des Habargedirs, et le général Aydid, qui commande les Abgals, ont racheté, absorbé, bouffé, ou tué tous les autres groupes armés qui formaient l'organisation inconnue des Anarchistes sans drapeau vainqueurs de Syad Barre, en janvier ; maintenant, soutenus par les organisations "humanitaires" qui louent leur protection, une compagnie pétrolière et les trafiquants de khat qui sont leurs financiers, ils exterminent tranquillement campés l'un au nord, l'autre au sud de la ville, à coup d'artillerie lourde ou légère, tout ce qui bouge. De temps en temps, un bilan, long comme un entrefilet (moins de 25 lignes) vient nous avertir des derniers scores de l'artillerie, qui a donc des munitions fraîches. La seule chose qu'on ignore, ce sont les conséquences de la famine, qu'aucun charity-spectacle n'est venu nourrir cette année. Mais pour des sauvages aussi peu "démocrates", on n'a pas voulu cette année alerter la mauvaise conscience des pauvres d'Europe (d'autant que le risque était plus grand que jamais de voir ce charity-spectacle alerter la conscience sans son épithète morale). L'information dominante, occidentale, non seulement détourne pudiquement son regard, occulte cette famine, mais fait en sorte que nous aussi. Ainsi, une des plus belles insurrections de notre temps rejoint celle d'Irak au cimetière de nos intentions et au purgatoire de notre impuissance.

c) Afrique du Sud, la première vague de répression s'organise

Dans le bulletin précédent, nous émettions l'hypothèse qu'en Afrique du Sud avait déjà lieu une forme aboutie du débat qui dépasse l'émeute. L'intérêt principal d'un tel optimisme est qu'il énonce ce que personne encore n'ose. Et quoique rien ne soit encore venu prouver le contraire de cette hypothèse, si ce n'est que l'indisciplinée indépendance des townships n'a pas profité de sa capacité à exclure tous les récupérateurs pour manifester ce débat par un saut qualitatif dans notre visibilité, nous allons examiner ici ce mouvement profond contre le vieux monde avec plus de crainte que d'indéfectible assurance, le regard davantage plissé par l'orage qui pointe que par le soleil qui perce encore.

C'est toujours un combat de nègres dans un tunnel. Mais à la longue, la lutte entre les massacres et les affrontements, semble multiplier les premiers et étouffer les seconds. L'ANC a dénoncé depuis longtemps ces massacres comme policiers, ce qui était une bonne raison de ne pas le croire. Certains policiers l'ont reconnu, et ce n'est toujours pas une raison suffisante. Mais l'Intifada, l'émeute permanente qui change l'apartheid de continent et le renforce, dans son tunnel éclairé, nous confirme que les polices israëlo-palestiniennes pratiquent le massacre en tant qu'offensive de flics résolus à se servir de l'insurrection, plutôt que de la supprimer. Aussi, les staliniens disent probablement vrai, pour une fois : la police commet des massacres dans les ghettos ; et si la police blanche d'hier utilise cette arme, nous ne voyons pas pourquoi les différentes polices noires de demain, ANC, Inkatha, PAC, Azapo, s'en priveraient.

Ce combustible, certes dangereux, n'est pas incompatible avec la maxime qui unit les staliniens déguisés en démocrates libéraux et les démocrates libéraux déguisés en staliniens réformateurs : la fin justifie les moyens. Car si l'on ne peut pas *dire* pourquoi tous ces gueux se battent dans les ghettos, il vaut mieux *savoir* pourquoi, leur fournir le prétexte, et si l'on ne peut pas les ramener dans sa petite chapelle, il vaut mieux mettre le feu à la chapelle.

L'information occidentale a considéré les mois de juin et juillet comme des mois de trêve. A part que ce 16 juin semble avoir été le premier anniversaire depuis 1976 sans émeute (à bas les émeutes rituelles!), deux mois de trêve c'est : le 23 juin, 16 morts à Richmond au Natal ; 7 le lendemain, abattus par un commando à Pietermaritzburg ; 8 le 25, lors du mitraillage d'un train à Soweto ; 4593 arrestations, le 26, lors d'une razzia nationale de 60 000 policiers. Le 10 juillet, la police annonce 30 morts depuis le début juillet, dans les townships (pas de détails) ; 1 mort, le 24, attaque d'un train à Soweto ; 3 morts, sans indication de lieu, le 27.

Le 9 août a lieu la première émeute d'extrême-droite d'Afrique du Sud. A Ventersdorp, les néo-nazis de l'AWB détruisent des véhicules, brisent des vitrines, s'en prennent à des passants noirs, et tirent sur la police qui riposte : 4 manifestants tués, tous blancs, contrairement à ce que l'information avait d'abord affirmé ; en effet, la morale de l'apartheid anti-apartheid voudrait que les vilains fascistes lynchent des pauvres noirs innocents, probablement pour se venger d'avoir été pris la main dans le sac, à tout casser. Ils ont effectivement lynché, mais, tant pis pour la morale, pas à mort ; les seuls morts, au contraire sont blancs et d'extrême-droite, dans cette émeute, la plus médiatisée d'Afrique du Sud depuis plus d'un an (91 AF 3). Et elle est en effet remarquable en ce sens qu'elle mesure l'immensité du décalage entre l'ordre et les pauvres d'Afrique du Sud, à tel point que les conservateurs auto-proclamés de l'ordre sont maintenant gagnés par les moeurs des ennemis de l'ordre.

Le 14 août, à Alexandra, les affrontements massifs reprennent dans les ghettos. Tous les partis politiques, qui avaient passé l'hiver austral à faire étalage de leurs différents par scandales et congrès interposés, se blotissent frileusement dans un accord de "bonne conduite" (qui signifie en réalité qu'il est interdit de se battre dans les ghettos, ce qui n'a aucun rapport avec la bonne conduite, sauf pour qui peut interdire : une police), le 14 septembre. Mais le 8, un meeting de l'Inkatha est mitraillé et l'agitation des ombres repart dans son incompréhensible frénésie (85 morts en trois jours).

L'attente est toujours plus inquiétante que la décision. En Afrique du Sud, l'habitude de l'occultation et de la calomnie, et les efforts mondialement soutenus du gouvernement et de l'ANC pour construire une répression commune, qu'ils appellent maintenant "conférence nationale", font craindre qu'ils soient bientôt en position de rembourser la peur qu'ils ont eue et qu'ils ont toujours. Car le peu de contrôle qu'ils ont dans les ghettos, la haine du monde marchand qui s'y étend, et la maîtrise, sinon le goût de la violence se lit encore mieux dans la grève organisée par le syndicat de l'ANC, la COSATU, contre la TVA les 4 et 5 novembre, que dans la sombre et permanente bataille d'Alexandra, ce ghetto au nord de Johannesburg où, au passage, le commissariat est pris d'assaut le 23 septembre (91 AF 4).

C'est que l'information occidentale est toujours prête à donner un petit coup de projecteur sur le tunnel, si c'est, par exemple, un bon syndicat pro-ANC qui l'exige. La confusion qui ressort de cet éclairage éclair est conforme à deux hontes profondes de nos gestionnaires : la première est que l'information confond tout et ne sait rien ; la seconde, que ceux qu'elle admire, staliniens (le PC, principale composante de l'ANC, a multiplié ses adhésions par 4 depuis mi-90!) et libéraux, ces réformateurs de l'apartheid acoquinés, ne peuvent pas se permettre même ce peu de visibilité sur le fond de ce qui les culotte, trop risible y paraît leur impuissance. Pourtant les gros syndiculs de la CAUSOUTUE avaient monté cette grève de 48 heures comme une confrontation contre le gouvernement dont la complaisance avait promis toute sévérité. Comme toute grève de 48 heures celle-ci n'était destinée qu'à épuiser la combativité des grévistes. Au contraire, une grève passe du geste défensif au geste offensif lorsqu'elle est illimitée, anti-syndicale, et lorsque, soit les grévistes s'en prennent aux non-grévistes, soit les grévistes descendent prendre la rue. Eh bien, la maladroite manoeuvre du syndicat aura révélé ces deux situations et il est probable que sans elle nous n'en aurions jamais rien su : la *veille* du 4 novembre, les grévistes sauvages à tous points de vue, de la mine de Welkom, livrent une bataille meurtrière aux ouvriers conservateurs car anti-grévistes de cette mauvaise mine, qui reprend les deux dimanches suivants (91 AF 5) ; une autre grève sauvage commence 48 heures après la fin de celle de la COSATOCUL, comme l'annonce le syndicat des mineurs, qui prend en marche ; des barricades ont été élevées dans les townships du Cap et de Johannesburg ; et bien entendu, le tout saupoudré de guerre des ghettos, à Thokoza, Katlehong, Alexandra et Soweto, ainsi qu'au Natal.

Comme en Somalie, on ne trouvera dans le reflet que donne l'information de cette licence que l'Etat n'est pas encore en mesure d'interdire, que l'horreur sans le plaisir, l'absurde sans l'intérêt et la folie sans l'intelligence. Cependant, nous n'approuvons pas entièrement la situation réprimée en Somalie, et sur le point de l'être en Afrique du Sud. (A quoi croyez-vous que va ressembler l'assemblée constituante ANC-De Klerk ? A un briefing dans un commissariat géant!) Dans ces traces du génie humain aux prises directes avec l'aliénation qu'il a produite, nous déplorons le manque de perspective, le manque de théorie, le manque de communication, principales causes de ces défaites, au moment même où l'émeute, l'insurrection, semble l'emporter. Cette anarchie, quoique plus belle que la nôtre, tient sa misère de ce qu'elle tolère la nôtre. La connaissance simultanée et réciproque des grandes insurrections d'Irak, de Somalie et d'Afrique du Sud est la condition et la constitution des concepts de totalité et de finalité, indispensables au dépassement de ces brèves satisfactions qui dévorent notre parti.

2) OFFENSIVES PERDUES

a) Usure en Corée

Il faudrait, pour décrire à sa mesure le mouvement qui s'éteint en Corée, revenir à une époque presque révolue, en tous cas oubliée. C'est en 1979 que les tremblements pubères de l'adolescence née pendant la guerre de Corée propulsent le pays du matin calme dans le matin beaucoup moins calme de l'histoire. Il faudrait retrouver la fraîcheur et la spontanéité, qui du 16 au 25 octobre communièrent dans les émeutes, les plus modernes de ce temps iranien, et furent fatales au vieux dictateur Park : son assassinat le 26 éteignit le terrible volcan d'origine inconnue. Mais l'efficacité de ce sacrifice humain ne dura que jusqu'au printemps 1980, et ravivée dès avril, l'irruption atteint son apogée dans ce qui est toujours appelé la "Commune de Kwangju". Tenue huit jours (19-27 mai 1980) par les insurgés, avant que l'armée américaine n'accorde à sa vassale coréenne la permission d'attaquer, la capitale de la province du Cholla est venue ajouter son nom à l'illustre liste des communes insurrectionnelles, de Paris en 1871, à Addis Abeba en 1977, en passant par Berlin, Canton, Barcelone ou Budapest.

Mais qui va rester jeune toute sa vie! Le mouvement coréen, comme un adolescent dont le génie s'est manifesté en une terrible et inconsciente insolence, fut mis en maison de redressement, autant par la dictature ébranlée que par l'arrivisme ébranlé de ses pseudo-représentants. Il fallut attendre 1987 pour constater son élargissement, et sa maturité. Fort mais entravé de chefs, courageux mais discipliné sans critique, ce fut un impressionnant défilé de manifestations ; et lorsque les émeutes succèdent aux manifestations, les ouvriers aux étudiants, et les femmes aux hommes, le nouveau dictateur, Chun Doo Hwan, vainqueur de Kwangju, est renversé. A l'orée du spectacle des Jeux Olympiques de Séoul, en 1988, une "démocratie" hâtive est bricolée à l'intention des faveurs d'un Occident sourcilleux, d'un Japon inquiet, d'une Chine courroucée. Voilà le genre d'échafaudage cru provisoire qui devient définitif dans notre monde de constructions approximatives.

Si seulement un mouvement social, même séparé, pouvait avoir à sa maturité la folie des happy few qui sont morts à sa naissance! Et si seulement, à l'élection de Roh Tae Woo, la rue de Séoul avait eu l'inspiration de Kwangju, sept ans plus tôt! Mais une ride avait barré beaucoup de fronts, l'émeutier enthousiaste avait mûri en militant endurci, et les marxistes-léninistes triomphaient sur l'asphalte au moment où les favoris démocratiques du monde occidental (encore incapable de fabriquer un spectacle de Tien Anmen), étaient les battus complices du nouveau président, issu lui-même de la cuisse de la dictature et baptisé de l'eau bénite du multipartisme. C'est dans la joie feinte que ces deux encadrements voient arriver leur examen : les Jeux Olympiques. Mais, petit coup de barre d'un mouvement plus tout jeune, le grand spectacle sportif tétanise les enfants de Kwangju et dope leurs gardiens. Et c'est compartimenté en chapelles gauchistes, étudiantes, ouvrières, revendiquant des

petitesses, que ce mouvement sort de la foire aux médailles, sans que la vigueur de sa critique y fut perceptible.

En 1989, les jeux reprennent cependant. L'émeute interdite du 1er mai, l'assaut policier des chantiers navals Hyundai occupés à Masan, et de l'université de Pusan, où 6 policiers périssent dans les flammes (89 AP) en sont le menu. Pourtant, une solennité absente peu de temps auparavant, une lourdeur paradoxale accompagne ces soulèvements nombreux. Voilà de tristes prétextes : tel martyr opposant, telle vedette arrêtée pour avoir négocié avec des nord-coréens (la Corée est martialement figée dans la guerre froide, celle du Nord est tabou au Sud), telle fête du travail à honorer. La contagion de la subversion vers le Japon ou la Chine, dont le spectacle de mai-juin n'a pas gagné la péninsule, est mort-née. Le reflux, imperceptible et non perçu, à travers les images de fumées de cocktails, de casques grillagés, rythmés par les bâtons et les boucliers d'une rare pugnacité, a commencé.

Le printemps suivant, ce sont à nouveau les ouvriers d'Hyundai qui ouvrent l'été des émeutes (90 CS 1). A nouveau, le 28 avril, la police attaque les chantiers occupés, à nouveau le 1er mai interdit est une âpre bataille, à nouveau des objectifs futiles viennent vérifier une panne d'imagination récente : comme en décembre les étudiants avaient attaqué un centre culturel américain, en mai 1990 ils attaquent des radios, des sièges de parti politique. Le 9 mai semble le point culminant cette année selon les bilans policiers, comiques à force d'être ponctués de méticulosité : manifestations violentes dans 11 villes, centaines de blessés, 2 000 arrestations, 15 720 bombes lacrymogènes, 52 000 cocktails Molotov.

Le mois se termine par trois jours d'affrontements pour commémorer le dixième anniversaire de Kwangju. Quelle pauvreté lorsqu'une commémoration devient la caricature de l'événement, lorsque ceux qui le caricaturent le mythifient, et ne sentent plus le sens du vent. Oui, il y a bien eu émeute à Kwangju, dix ans plus tard (90 CS 3), mais avec des acteurs qui essayaient de ressembler à leur passé, alors que ceux qu'ils imitaient n'avaient, comme exemple, que l'avenir qu'ils n'imaginaient pas, comme il est devenu, en retrait. Août, septembre et novembre sont émaillés d'affrontements autour des campus (90 CS 4), mais dont chacun semble éloigner paradoxalement la jeunesse coréenne du centre du monde.

Et lorsqu'en 1991 les hostilités reprennent, on a l'impression de deux joueurs de cartes, qui ont vieilli à la fièvre incommunicable de leur partie quotidienne, au fond d'un café, devenu morne et obscur comme eux. La succession même des émeutes semble obéir désormais à un cycle annuel, du printemps à l'automne. Des scandales de corruption avancent l'ouverture de la saison, comme disent sportifs et chasseurs, au 16 mars (91 CS 1). Voici ensuite le gros du mouvement, le sommet des festivités. La mort d'un étudiant, lors d'une manifestation le 26 avril, servira de carburant pour tout l'été (91 CS 2). Viendront l'alourdir comme des décorations des immolations par le feu. Lorsque moralisme et symbolisme s'imposent ainsi à un mouvement, sa colère devient artificielle et artificieuse. Ce faux traverse mai où chaque manifestation, sans spontanéité, ne trouve sa suite que dans de laborieux appels ou commémorations (1er mai, obsèques, anniversaire de Kwangju etc.), plutôt que dans son propre débordement. La courbe du nombre de manifestants traduit ce dernier effort d'un

vieillard poussif dont le volontarisme a remplacé le défaut de sagesse : 700 en avril, 15 000 le 1er mai, 120 000 le 9, 500 000 au point culminant, Kwangju Day, obsèques du martyr, le 18, 15 000 le 25, 200 le 27 (mais qui mettent en fuite 1 500 policiers!) ; au mois de juin, à force d'immolations, l'ombre du mouvement redresse sa carcasse bouffée d'arthrose : entre 10 et 30 000 étudiants et ouvriers convergent vers la dernière bataille de Kwangju, le 9. Un dernier hoquet, en l'honneur de rien de mieux que l'unification coréenne, le 17 septembre, force la police à tirer sur les attaquants d'un commissariat.

Les émeutes se sont asséchées peu à peu. Il leur manque l'inavouable sensualité qui donne à une colère spontanée le goût du plaisir, et l'improvisation, qui élève ces moments très concentrés à des vertiges de perspectives. Mécaniques, les troupes estudiantines et gouvernementales se sont livrées des combats frontaux, prévisibles, fossilisés. Jamais la marchandise n'est attaquée, jamais l'Etat n'est en danger, jamais l'information occidentale n'est molestée. Les léninistes, qui encadrent fermement la rue, et qui, paraît-il, enrôlent de force les étudiants bizuths, ont réussi à vider les têtes de toute indépendance, de tout projet, de toute intelligence. Rituels acharnés et fermés, ces batailles de rue sont devenues un cas-limite d'émeute, et un objet de perplexité dans le reste du monde, où leur anachronisme les isole sans retour. Epuisant la fièvre de la jeunesse, ils ont même laissé l'humour surréaliste, quoique involontaire, aux statistiques policières qui font même sourire les sympathisants de l'émeute qui affectent une puérile hostilité épidermique aux chiffres : le 18 mai, il y aurait eu 25 000 cocktails Molotov et 40 tonnes de pierres lancées sur la police ; et le ministre du Travail, jouant sur le moral de cette partie de la société si spectaculairement opposée à la sienne, annonce que le 4 septembre 1991 est le premier jour sans "labour dispute" depuis 1987!

Mais la campagne de 1991 est la dernière parce que l'ennemi, lui, a réagi (on vieillit moins vite au-dessus des frontières que confiné à l'intérieur). C'est l'information occidentale qu'il a introduite dans la bagarre coréenne. Les étudiants, en Corée, sont loin d'être aussi méprisés qu'en Europe. Ils sont reconnus pour être les garde-fous de la critique sociale. Leur révolte a toujours bénéficié de la sympathie, et parfois du soutien des gueux, même au-delà des ouvriers. Mais comme le marxisme-léninisme était déjà l'intrusion du monde pour couper les étudiants des autres pauvres, l'information occidentale est maintenant venue couper ces autres pauvres des étudiants. L'indulgence des Coréens a ainsi découvert la bêtise des étudiants, leurs combats devenus stupides à force de slogans lénino-policiers et d'émotions feintes. L'information dominante n'a eu aucun mal à abaisser le débat au niveau de la pollution que représentaient ces combats de rue, où la ténacité des lacrymogènes interdisait pratiquement le centre-ville pendant plusieurs jours après, et à faire endosser la responsabilité de cet involontaire empêchement à ces étudiants qui les avaient subis en premier. Ainsi, en 1991, le discrédit de cette révolte est devenu général ; et le 1er octobre, les organisations étudiantes renoncent officiellement à la violence.

Ce mouvement, nous l'avons décrit battu depuis le début, bien que, optimistes que nous sommes, nous ne l'avons vu battu que peu avant sa fin. Mais, et peut-être justement parce qu'elle a trompé notre optimisme, nous tenons la longue révolte

coréenne pour exemplaire. Ses faiblesses innombrables sont celles rétrospectivement, d'une période achevée. Voici un mouvement qui a régressé. Son sommet, vieux de douze ans, est ce qu'il a de plus moderne. Depuis, il a permis à la récupération officielle de son temps, le marxisme-léninisme, de figer ce qu'il était essentiellement : un mouvement *d'idées* ; il s'est interdit toute alliance non nationale, au-delà des mers, avec les émeutiers occultés de Chine et la jeunesse hébétée du Japon (90 JA 1). Enfin, n'ayant même jamais réussi à mêler hors de l'idéologie ses étudiants ouvriéristes et ses ouvriers estudiantisés, il était hors de mesure de combattre la modernité policière du monde de 1991, l'information occidentale.

Du coup, pour l'avenir, nous sommes d'un grand pessimisme, que notre optimisme espère à son tour voir démenti. Car les phalanges marxistes-léninistes se dissolvent dans la population à la vitesse d'un bloc de beurre froid dans une glace. Et cette population devra d'abord combattre son dégoût et son amertume, son passé et cet échec, pour retrouver une critique qui fasse sourire le monde. Regardez les Polonais : ils ne sont pas encore remis de la défaite de 1981, eux qui repartaient à l'assaut à la moindre rumeur d'augmentation des prix, en subissent à la volée, sans broncher. Et les pauvres de Corée affichent dix ans de retard sur ceux de Pologne.

b) Etouffement au Cameroun

La Commune de Kwangju avait été pour l'Etat coréen l'irruption d'une révolte aux ambitions et aux acteurs qu'il a fallu plus de dix ans pour comprendre et battre. Et même si Kwangju a participé, par sa mystification, à la défaite de 1991, cette insurrection de 1980 reste la date du début de la Corée moderne. Au Cameroun, plus modeste et inaperçu, le traumatisme de l'Etat s'appelle Bamenda. Il fait référence à l'émeute du 26 mai 1990, dans cette ville. Et comme au Cameroun tout est étouffé, l'émeute de Bamenda l'a également été. Mais elle contient tout le mouvement qui l'a suivie en 1991, en concentré et dans la mémoire collective, si toutefois une telle chose existe en gestation. Il s'agissait d'un rassemblement pour le lancement du premier parti d'opposition. Abritée derrière la crapulerie arriviste d'opposition, la jeunesse locale s'en prend à la police, qui tire, et fait 7 morts ; laquelle jeunesse, où fureur et joie se mêlent dans les plus Molotov cocktails, dépose là la crapulerie arriviste d'opposition, court se servir dans les premières vitrines outragées du Cameroun, et d'abord de ce qui lui permet d'ériger les scandaleuses barricades qui font flamber cette journée jusque dans la nuit.

L'ennui, pour le dictateur Biya, c'est qu'il ne peut pas comprendre d'où est parti le coup, et donc y remédier. Le traumatisme de l'Etat moderne fait qu'il croit ce qu'il voit sans jamais douter des pirouettes de ses mirettes. Il a vu une opposition, il a constaté pillage et émeute (90 CM 1), il sait bien que l'opposition est incapable de piller et de s'émouvoir, mais alors, mais alors, pourquoi ? Et puis, comme le lendemain se glisse hors du temps, pas plus audible que le bâillement d'une couleuvre avalée, l'Etat ne voit plus rien! Mais puisqu'il croit ce qu'il voit, il n'y a donc rien! Et pendant toute l'année 1990, les footballeurs camerounais, les tennismen camerounais

qui préparent des tubes, et les musiciens camerounais n'entubent pas seulement la jeunesse rompue de Bamenda, mais également la vieillesse corrompue de Biya.

C'est à Garoua qu'a lieu le coup de trompette de la charge (91 CM 1). Le 17 janvier 1991, une manifestation pour la libération des détenus politiques y est la réplique exacte de Bamenda neuf mois plus tôt, avec trois morts en moins. Cette émeute est superposée aux suites de l'arrestation d'un journaliste, Monga, qui s'en était pris violemment au dictateur (et pour ce que nous en savons, c'était courageux et judicieux, ce qui est tout à fait exceptionnel pour un journaliste) ; mais le prétexte de la manifestation n'est aggloméré que par sa profession à l'arrestation de ce journaliste, et les pauvres de Garoua, surtout les jeunes, doivent probablement ignorer jusqu'au nom de Monga.

L'information occidentale ne sait pas mieux, mais sent mieux, par expérience, l'émeute de Garoua, que le gros Biya à la con, qui a pris le parti de ce n'est rien. Elle n'aime pas ça. Oh là là non, ça ne sent pas la bonne Afrique, quand l'émeute précède l'opposition, quand l'opposition est obligée de saluer l'émeute. Le silence inquiet de l'information se confond donc avec le silence goguenard de l'Etat : si Bamenda a pris neuf mois pour accoucher de Garoua, moins grave, Garoua prendra bien neuf ans pour présenter son héritier.

Mais l'émeute, animal étranger à la brousse de l'Etat, peut développer dans les Etats de la brousse une célérité reproductrice, qui fait écho à son alacrité, et qu'elle a déjà démontrée partout ailleurs. C'est donc neuf *semaines* après Garoua que, autour de la même exigence, amnistie générale, le mouvement installe maintenant sa permanence. Et il semble, à ce propos, que les adolescents du Cameroun soient suffisamment sauvages pour faire aussi peu que les bibliothécaires de la B.E. la distinction entre prisonniers de droit commun et prisonniers politiques. Qu'est-ce qu'il y a de plus politique que le droit commun ? Qu'une prison ? Au risque de se répéter : le vol est un délit d'opinion. Devenir, puis être maton ou directeur ou architecte de prison aussi est une opinion qui s'appelle également un droit commun. Sauf que celle-ci - et c'est précisément ce que le droit commun qui ne consiste qu'en cela a de politique - n'est pas un délit. Saluons donc ces sauvages camerounais, qui, lorsqu'ils attaquent une prison, le font sans discrimination.

Des prétextes vont essayer de secourir ou de supplanter cette excellente raison. Le 2 avril, l'armée attaque le campus et aurait tué 58 étudiants. Mais c'est surtout le 3, toujours à Yaoundé, que les vendeurs à la sauvette se transforment en pilleurs à la sauvette, et même en barricadiers à la longue, puisque l'émeute (91 CM 2) dure jusqu'au lendemain. L'opposition des mots-crottes essaye de substituer son fantasme à la foule, non sans succès : et à l'amnistie générale (promise! jurée! cochon qui s'en dédit!) elle additionne la revendication d'une "Conférence Nationale". Le cochon Biya, qui a peur des marchands à la sauvette, mais pas des escrocs à la sauvette, accepte de libérer les prisonniers *politiques*, mais refuse la conférence politique. C'est parti : Douala les 3 et 6, Bafoussam le 10 (attaque d'une prison pour libérer *les droits communs*), Kumbo le 13 (prison incendiée), Kumba le 15, une poignée de morts à chaque fois témoigne que si c'est pour rire on est mort de rire. Les démo-crottes qui cherchent désespérément à imposer une Conférence Nationale appellent à une

opération "villes mortes" les 18 et 19, et à des marches pacifiques le 20. Ça part dans l'autre sens. Au lieu de les calmer, les casseurs, pyromanes, barricadiers, ex-vendeurs ex-à la sauvette s'émeuvent bruyamment : émeutes à Douala, Maroua, N'Gaoundéré, Dschang, Bafang, Mbouda, Banyo, Toumban, c'est-à-dire partout, et grève générale sauvage. Là ce n'est plus une émeute, c'est une insurrection. L'information occidentale hésitante louche vers ses démo-croûtes (impossible de reconstituer l'étymologie grecque!) désemparées. Biya, enfin avisé, avant que ne commence un Tien Anmen à Yaoundé expulse les journalistes occidentaux. Les coups vont maintenant se donner sans écho.

Ce n'est que trop tard, comme trop souvent, que ce moment-là s'avère point culminant. L'étouffement commence avec le black-out de l'information occidentale, qui, d'ailleurs, ne proteste pas fort, puis s'arrangera avec Biya. L'information occidentale est une sagaie à double tranchant : sa présence fausse la suite des émeutes, mais son absence peut les éteindre ; c'est surtout son premier contact avec une vérité négative qui la trouble, lui fait dire des contradictions involontaires, qui sont ses meilleures informations et pas seulement parce qu'elles la rendent critiquable. Si l'information occidentale présente l'émeute d'Europe en elle-même et en tant que telle, ailleurs elle la rattache toujours à un autre thème : c'est un gratte-dos pour les démo-grattes, c'est un argument supplémentaire pour parler d'ethnies, ou de religions concurrentes, ou de famine, ou d'étudiants malheureux. Dans ce cas, l'information place l'épicentre de son spectacle sur une autre scorie idéologique que l'émeute. Ce qui permet de connaître cet affrontement, sans qu'il soit diffamé frontalement, et cela vaut souvent mieux que l'occultation. Dans ce cas, certes fort discutable, l'information sert l'émeute en croyant que l'émeute la sert.

Maintenant, à Douala, le 16 mai, c'est une nouvelle insurrection qui coïncide avec une nouvelle grève de l'opposition. Le sérieux a éteint les sourires, la première ville de l'Etat est aux mains d'insurgés qu'aucune opposition, qui n'est plus composée que de demi-crêtes, ne parvient à suivre. Biya a reconnu l'importance de l'événement, et place sous contrôle militaire 7 des 10 provinces du Cameroun (le même jour émeute à Kumba, le 20, saccage de l'ambassade du Cameroun au Gabon, les frontières s'agitent). Toutes les lianes de la récupération sont maintenant fébrilement activées. L'Etat joue, non sans culot, de ce que le Cameroun est une unité fortuite, qui n'a même pas les raisons d'être que confère l'unité des peuples. Il y a deux langues officielles, toutes deux européennes, l'anglais contre le français ; des musulmans au Nord (Garoua) contre des chrétiens au Sud ; des Bamiléké, ethnie qu'on dit riche et commerçante, contre des Beti, ethnie du président ; des citadins contre des paysans ; des étudiants contre des vendeurs à la sauvette ; des politiciens véreux mais repentis contre des militaires véreux mais pas repentis. Toutes ces oppositions radicales sont jetées pèle-mêle dans la bataille. Dix moustiquaires valent mieux qu'une quand ça pique.

Mais ça pique encore : la deuxième journée "ville morte" produit des affrontements à N'Kongsamba, Njombé et Douala ; un discours télévisé de Biya se termine en émeutes dans Douala le 27 juin (91 CM 4). Le dictateur se venge par une vague d'arrestations sans précédent (et foutre l'amnistie générale!) le 1er juillet.

L'opposition des maquereaux-tocs lui emboîte la démarche éléphantesque avec obstination : "ville morte" sera désormais chaque lundi, à la longue ça finira bien par épuiser, par tuer cette populace. Saga Africa!

Alors que l'information reste retranchée dans l'entrefilet, les émeutes s'espacent (Douala et Meiganga les 15 et 16 juillet, Douala 23 septembre, Bamenda 2 octobre, puis encore Douala le 14 octobre : 91 CM 5, 6, 7 et 8) dans le silence, puis cessent pour le reste du monde. Le mouvement au Cameroun, d'abord joyeux et impétueux, puis sourd et furieux à fait taire les de ma carotte de l'opposition, avant d'être tu lui-même, mais il n'a pas su se frayer un dépassement de la mi-avril, où il semblait devoir au moins renverser Biya.

Comme en Corée, les Etats voisins n'ont pas pu être gagnés. Pourtant, les frontières sont vastes et poreuses et les provinces orientales et septentrionales du Nigeria limitrophe ont connu, à Katsina et Bauchi (justement à partir du 19 avril, apogée du mouvement à Douala), puis à Kano (justement le 14 octobre, date de la dernière émeute connue au Cameroun), deux des plus sanglantes émeutes de 1991 (91 NG 1 et 2), diffamées en religieuses, mais dont les ressemblances avec les "classiques" émeutes camerounaises ont donc probablement échappé à leurs auteurs séparés. Mais contrairement à la Corée, le mouvement n'est pas mort gangrené de l'intérieur : isolé et séparé, écrasé de silence et empêché de communiquer par tous les tams-tams identitaires de ses ennemis (religieux, ethniques, politiques, "économiques", sociaux, idéologiques), il a seulement disparu depuis le 14 octobre, et nous sommes très inquiets. Comme prédire l'avenir est une activité où les membres de la B.E. vivifient régulièrement leur humilité, tant ils y sont mauvais, ils s'abstiendront de pronostiquer pour quand est prévu le comeback, et même s'il est prévu ; et en espérant que la bête n'est pas morte, souhaitons qu'elle ne reparaisse pas la tête vidée et le corps durci par les contraintes idéologiques comme en Corée, ni le caractère avili de ceux qui ont usurpé et souillé le qualificatif difficile et prestigieux que nous ne leur laisserons pas : démocrate.

BILAN DES PERTES ET PROFITS HUMAINS 1991

ACTIF

MORT	AGE	CAUSE
BAKHTIYAR Shapur	76	Assassinat
Ex-Premier ministre du Shah d'Iran, massacreur du 8 janvier 1979		
DABROWSKI Jerzy	60	Accident heureux
Coadjuteur de Gniezno, chef d'intrigues de l'Eglise polonaise en 1981		
DAVIS Miles	65	Essoufflement
Premier clairon du spectacle du jazz américain		
GAINSBOURG Serge	62	Délabrement
Chanteur, acteur, cinéaste français, provocateur de spectacle		
GANDHI Rajiv	46	Assassinat
Premier ministre d'Inde, politicard fétide, fils de sa merde		
HONDA Soichiro	84	Sénilité
Capitaliste japonais, turbo-exploiteur		
HUSAK Gustav	78	Sénilité
Valet stalinien slovaque, chef de la répression de 1968		
KAGANOVITCH Lazar	97	Sénilité
Ex-adjoint de Staline		
LEFEBVRE Marcel	85	Sénilité
Archevêque catholique français, intégriste et intégré		
LEFEBVRE Henri	86	Sénilité
Philo-socio-logue marxiste français, intégriste et intégré		
MAXWELL Robert	68	Assassinat
Co-propriétaire britannique de l'information occidentale		
MONTAND Yves	70	Connerie
Artiste engagé		
POUGO Boris	?	Suicide
Dernier ministre de l'Intérieur d'URSS		
JIANG QING	77	Sénilité
Ex-veuve de Mao, ex-ministre de la Culture, ex-bande des 4		
SINGER Isaac Bashevitz	87	Sénilité
Prix Nobel de la Littérature sur critères raciaux		

PASSIF

MORTS	NOM	CODE BE
100 000 (700 000)	IRAK	91 IK 1
Soulèvement général, après la guerre du Golfe et avant le spectacle kurde (mars - avril 1991)		
(5 000)	Bat. de MOGADISCIO	90 SM 4
Insurrection de la capitale somalienne (du 30/12/90 au 30/01/91)		
(300)	KANO	91 NI 2
Emeute prétendument "religieuse" au Nigéria (du 14 au 15/10/91)		
250	ALGER 2	91 AG 3
Deuxième soulèvement de juin en Algérie (du 24/06 au 02/07/91)		
247 (2 000)	MALI	91 MI 2
Insurrection victorieuse contre la dictature militaire (du 20 au 26/03/91)		
246	BAUCHI	91 NG 1
Emeutes prétendument "religieuses" à Katsina, puis Bauchi au Nigéria (les 19, 23 et 24/04/91)		
130 (1 500)	HAITI	91 BB 2
Mutinerie et insurrection, puis coup d'Etat anti-Aristide (29 et 30/09/91)		
117	ZAIRE	91 ZA 4
Mutinerie et insurrection, alliance des deux à Kinshasa (23 et 24/09/91)		
74 (76)	HAITI	91 HA 1
Insurrection victorieuse du coup d'Etat de Lafontant (07 et 08/01/91)		
50 (200)	DILI	91 ID 1
Emeute contre l'Etat indonésien à Timor (12/11/91)		
48 (166)	MADAGASCAR	91 MD 1
Soulèvement prétendument "pacifique" (juillet à octobre 1991)		
43	MBUJI - MAYI	91 ZA 1
Insurrection de la quatrième ville du Zaïre (du 13 au 15/04/91)		
40	LAC	91 AB 9
Série d'émeutes et pillages prétendument "de la faim" en Albanie (du 05 au 09/12/91)		
34	MASERU	91 LS 1
Emeutes anti-commerçantes dans la capitale du Lesotho, diffamées en "inter-ethniques" (du 19 au 22/05/91)		
27 (87)	WELKOM	91 AF 5
Emeutes dans toute l'Afrique du Sud, connues par le spectacle d'une grève syndicale (novembre 1991)		

EMEUTIERS DE TOUS LES PAYS,
CE DEFICIT VOUS APPARTIENT

3) Offensives suspendues

a) Mélodrame à Madagascar

Le hain-teny, nous enseigne le dictionnaire, est un mot de dialecte merina, c'est-à-dire du centre de Madagascar, signifiant "*richesse de paroles* et désignant un genre poétique malgache, constitué de discussions feintes ou parfois réelles, en général à thème érotique, formant dialogue en vers rythmés et assonancés". En 1913, en publiant un recueil de cette pratique orale, Jean Paulhan a commencé à la détruire au prix de la construction de sa carrière. C'était l'époque où l'aliénation avait commencé à mettre la musique populaire en partitions, transformation et suppression de celle-ci qui s'achève dans le disque. L'insurrection malgache de 1991 est une des dernières expressions du hain-teny, mais massive et massivement paulhanisée ; la *richesse de parole* y est immédiatement contrainte à la critique, et immédiatement attaquée pour être inversée en *pauvreté de parole.* En ce sens l'insurrection de Madagascar a été un mélodrame : le drame est souligné par la mélodie imperceptible du hain-teny, et les effets pathétiques pour séduire le public ont réussi à se substituer au dialogue entre le héros de la tragédie et le choeur.

Les personnages se divisent en deux : ceux qui sont à la lumière, ceux qui sont hors de la lumière. A la lumière, l'Etat malgache, symbolisé par Didier Ratsiraka, dictateur stalinien qui vient de troquer son stalinisme contre le libéralisme capitaliste sauvage. Cette conversion dure une fraction de seconde. Mais comme le public ne veut ni ne peut croire cela, on l'étale sur plusieurs années. Pour étoffer ce symbole présidentiel, la distribution prévoit un gouvernement, une police, une armée. Dans l'ombre de Ratsiraka, on devine le personnage du roi, ou du Surmoi, qu'est le gouvernement français. Ensuite apparaît le bloc d'opposition, regroupé sous le nom plus ou moins comique de "Forces vives" : Richard Adrianmanjato, pasteur, et Albert Zafy, professeur, chefs des politiciens véreux ; le MFM, parti gauchiste reconverti récemment au capitalisme libéral sauvage, sans avoir ménagé l'étalage sur plusieurs années ; Guy Razanamasy, maire de la capitale, Antananarivo, lubrifiant entre Etat et opposition ; à cheval entre lumière et obscurité, le service d'ordre des Forces vives, les "kung fu", qui sont les restes d'une bande d'adeptes de ce sport de combat oriental, que le gouvernement a interdit après les avoir décimés lors d'une dure bataille en 1985 ; et dans l'obscurité, la foule, le héros universel de la tragédie moderne. Le prologue n'est que l'interminable présentation des personnages éclairés à la foule, qui constitue alors tout le public. Mais cette foule tente de renverser la scène en montant dessus. Ainsi, quoique presque toute encore en coulisses, elle est l'acteur principal du jeu. Le jeu commence lorsque cette scène élargie se trouve un public élargi, dont vous faites partie, et un narrateur, l'information occidentale, dernier personnage à monter sur scène. Précisons que le narrateur prend le parti de Paulhan contre le hain-teny, et qu'il s'est adjugé les manettes de l'éclairage et du son ; et ajoutons, sur ce personnage capital, que pour faire oublier au public qu'il narre le jeu d'un public mettant en danger

la scène, il feint d'être violemment de parti-pris pour certains des personnages du premier plan, contre les autres.

Le décor est le passé proche (sans remonter jusqu'à l'émeute de mai 1978), ou ce que nous savons du prologue par le narrateur : la reconversion de Ratsiraka a été baptisée par la cérémonie obligatoire appelée élections multipartistes. Manque de chance pour l'opposition, le scrutin du 12 mars 1989 est favorable à Ratsiraka, et dans cette farce, c'est donc cette opposition qui prend en pleine figure sa propre tarte à la crème. Mauvaise joueuse, elle proteste. La future foule de notre mélodrame, gueux, pauvres, jeunes, anonymes, comme il vous plaira, en profite pour s'exprimer par une petite émeute, le 16 avril (89 K). Un élément plus visuel dans le décor est la place du 13-Mai à Antananarivo. Son nom commémore la date de prise de pouvoir des staliniens en 1972 et pas l'émeute de 1990 (90 MD 1) consécutive à la rumeur d'un coup d'Etat, contre les staliniens haïs, le jour de leur fête nationale. Cette volonté de confiner un mouvement dans l'enclos d'une place de la capitale (Tien Anmen, de l'Université, Teraziye) est nettement une exigence du narrateur, dont la narration se trouve nettement simplifiée par cette mise en scène simplifiée. Mais comme ce théâtre de rue moderne est une lutte entre mise en scène et improvisation, la place ne suffit jamais aux ébats. Dernier élément du décor : La Réunion, à quelques 800 kilomètres à l'est de la grande île de Madagascar. Là, après l'émeute de mars 1990 (90 FR 1), les jeunes de cette île qui appartient à l'Etat français, n'ont relâché leur furie qu'après 11 jours d'émeutes au total (91 FR 1 et 2), une fois arrivés au terme du pillage de leur caillou. Leur incapacité à passer au caillou suivant, Madagascar, est un utile rappel des limites modernes de l'insularité : elles sont toujours quasi-absolues, comme avant l'invention de la boussole, pour les pauvres, surtout révoltés. C'est pourquoi la limite de l'insurrection réunionnaise ("Vaulx-en-Velin puissance mille") borde comme une devise le tableau malgache.

L'action commence le 10 juin 1991, lorsque, simultanément, la foule monte sur scène, le narrateur commence son boulot, et vous, public, êtes sollicités, quoique en pantoufles. Une manifestation convoquée par l'opposition après quelques péripéties constitutionnelles où elle avait le dessous, réunit 10 000 personnes. Mais, du lendemain au 20 juin, on ne compte pas moins de quatre manifestations de plus de 100 000 personnes. Tout le monde est surpris, en premier l'opposition, qui se sent soudain contrainte à des contestations radicales : "Nous ne pouvons pas nous permettre de tergiverser, sous peine d'être submergés par nos sympathisants." Ce 20 juin, à Fianarantsoa, deuxième ville de l'Etat, ont lieu les premiers affrontements, dont le narrateur s'est bien gardé de faire connaître les circonstances.

Les Forces vives forment alors un gouvernement parallèle, dont le Premier ministre démissionnera ce premier échafaudage d'un Etat bis, le 28 juin. Place du 13-Mai, les manifestations continuent presque tous les jours (mais pas le dimanche, monseigneur) avec foule toujours aussi nombreuse (entre 100 et 400 000), donc avec menace toujours aussi importante, d'autant qu'avec confiance accrue. Forces vives, très nerveuses, très vives, se forcent, alors que gouvernement français, de Ratsiraka imite l'attitude : silence, patience, dos rond. Narrateur, au contraire, soutient avec un enthousiasme bruyant, impatient et torse bombé Forces vives. Il dégrade en détail

insignifiant l'émeute de Toamasina le 1er juillet, où l'état d'urgence est proclamé le lendemain (et ne fait évidemment aucun lien avec l'émeute de Pamandzi, le même jour, dans l'île de Mayotte, à 400 kilomètres à l'ouest, qui appartient à l'Etat français, 91 FR 7). En effet, braquer ses projecteurs sur un pillage et des "casseurs" c'est risquer jusqu'à ces projecteurs.

C'est aussi que le thème de ce mélodrame, que narrateur commence à insinuer comme un leitmotiv, est le pacifisme. Ce concept est alors élevé au rang de fixation rituelle. Comme si un mouvement aussi profond pouvait aboutir même aux modestes fins qui lui sont plus préposées que proposées par les marionnettes du narrateur que deviennent de plus en plus les chefs de l'opposition, en faisant l'économie d'un affrontement, d'une *émeute*! Ce thème est le consensus de tous les acteurs visibles, contre tous les acteurs invisibles. Voilà du Paulhan. Immobiliser la foule place du 13-Mai, qu'elle ne se batte pas (et pour cela il vaut mieux qu'on ne la batte pas), Forces vives, Ratsiraka, France, narrateur, tous sont d'accord. Sera déclaré traître, tricheur et honni celui qui sera responsable de la chute de ce mythe, le pacifisme. Alors que "Forces vives" a été obligé de déclarer la grève générale à partir du 6 juillet (en fait, de l'officialiser), on commence à négocier sous la présidence d'Etat français : "concertation nationale" entre gouvernement et opposition le 9 juillet, et "lassitude" de foule annoncée par narrateur le 11 ; le 15, Forces vives croit assez en cette lassitude pour suspendre la grève dans le secteur privé, dans lequel il a en effet de substantiels intérêts.

Mais alors a lieu un coup de théâtre, même du point de vue de la B.E. (la petite loge tout en haut sous les toits). C'est l'un des rares événements insurrectionnels de ces dernières années qui n'est pas une émeute. La suspension de la grève est sifflée par la foule massée sur la place. Et le 16, Forces vives annonçant l'état de ses négociations avec l'Etat, est désavoué par ceux qu'il découvre soudain constituer une véritable Assemblée Générale permanente. Doux vent de panique : un nouveau "gouvernement insurrectionnel" dont Zafy est nommé Premier ministre est proclamé, les négociations sont rompues, la grève reprend partout. Tous les cabotins sont éperdus, et ils n'ont pas besoin de le jouer (Zafy : "nous avons eu du mal à contenir la foule"). Une seule de leurs lignes de défense n'est pas enfoncée : le pacifisme est toujours le credo du mouvement. Le narrateur glissera généreusement sur les événements de Mahajanga, où une foule furieuse séquestre le gouverneur.

L'Assemblée Générale passe maintenant à l'acte suivant. Elle a la bougeotte. Le plaisir du bavardage donne des fourmis dans la conscience et de l'esprit dans les jambes. Le 22 juillet, 300 000 manifestants poussent, pacifiquement bien entendu, leurs ministres "insurrectionnels" dans les ministères de l'Etat. Le 23, c'est l'état d'urgence, des ministres insurrectionnels sont "enlevés" par des commandos de police, assez audacieux, il faut le dire, pour soustraire à la barbe de la foule ces symboles tremblotants de terreur de son ingénue spontanéité. Le même jour, cette foule enhardie continue de pousser, attaque la radio-télévision. Mais là, la police se défend. Et là encore, narrateur sera assez obstiné dans sa fiction de pacifisme, pour dénier à ce combat de rue (la première émeute d'Antananarivo en 1991) d'en être le démenti ; ainsi d'ailleurs pour une nouvelle émeute à Toamasina, le 25 juillet, où des bâtiments

publics sont pris d'assaut. Alors que le couvre-feu est violé sans conséquence, alors que la presse locale est censurée sans conséquence, alors qu'"une foule immense" assiste aux obsèques de la victime de Toamasina, sans conséquence, Ratsiraka, poussé par gouvernement français, se montre enfin, le 28 juillet, aux téléspectateurs, pour annoncer la démission de *son* gouvernement et la libération des ministres insurrectionnels "enlevés", dont Zafy. C'est le vingtième jour de grève générale.

Belle pantalonnade : après Forces vives, Ratsiraka cède sur toute la ligne ; et l'Archange Gabriel-France plane au cul de cet embarras et le partage : il faut Ratsiraka *et* Forces vives pour intimider *et* freiner cette grève *et* insurrection qui pousse *et* attaque. Mais narrateur a d'autres intérêts. Sans toucher gouvernement français, qui semble prendre les affaires en main, il soutient avec un volume désobligeant (mais il y est contraint pour couvrir les cris de foule) la seule revendication de foule, que Forces vives essaye de faire sienne : le renversement de Ratsiraka. Dans ce but, Ratsiraka (qui par ailleurs est une grosse salope, qu'on se le dise) est calomnié et diabolisé. Car depuis début juin, il ne fait que défendre sa peau et celle de l'Etat.

Revenons à l'action : 30 juillet, nouvelle émeute à Toamasina (4 ? morts), 1er août, émeute à Feonarivo Atsinanana, l'état d'urgence est prorogé. "Kung fu" fait respecter le couvre-feu dans la capitale, afin que le mouvement reste pacifique! Le pacifisme, d'ailleurs, est devenu l'obsession des agents de l'idéologie, au point qu'ils l'élèvent au rang d'originalité suprême. Un certain Rabenero, des "Forces vives", va même jusqu'à en affabuler, par l'intermédiaire de narrateur ("Le Monde", 28-07) un modèle de transition démocratique construit sur la tradition! Lorsque la peur se dissimule sous le masque de la sérénité, Falstaff trouve ses héritiers. Le dégoût le dispute au burlesque lorsque, courbés par l'arrivisme et bottés par la rue, ces guignols composent leur langue de bois de demain. Mais en attendant, ils ne sont plus écoutés. Le 7 août, l'Assemblée Générale permanente pousse maintenant vers les ambassades. Qu'on imagine la scène : quelques 100 000 manifestants viennent interpeller tour à tour les dignes serviteurs des gouvernements français, américain, indien, indonésien, et de l'ONU! Panique à bord! Trop c'est trop! Gageons que devant une telle menace, le ton du meneur de jeu des ennemis de l'improvisation, gouvernement français, a gagné plusieurs octaves, et a demandé d'en finir rapidement maintenant. Et rapidement, la situation va changer.

Le 8, Ratsiraka nomme Razanamasy Premier ministre. Ce maire de la capitale est proche de Forces vives, mais l'opposition n'a pas été consultée. Le 10 août, 400 000 personnes attaquent le palais de Iavohola, la Villa Somalia malgache, c'est-à-dire le bunker de Ratsiraka. Les sbires du président tirent dans foule : 40 à 150 morts. Il y a 10 autres tués, plus probablement dans une émeute que dans l'attaque d'un commando, comme le soutient Forces vives, à Mahajanga.

Aussitôt, narrateur accuse le dictateur d'avoir perpétré un massacre. C'est évidemment faux. Foule a conduit une offensive, et nous ne la laisserons pas diffamer en innocente masse de veaux sur laquelle on tire pour des motifs politiques. Ratsiraka, devant cette insurrection, s'est défendu pour son existence même, celle de l'Etat, de l'opposition, et pour transférer la peur des ambassades occidentales sur ceux qui avaient fait cette peur. En tant que proconsul de France, il a probablement agi avec

l'accord, sinon sur l'ordre de ses supérieurs. C'est le contraire qu'il faut prouver, s'il faut prouver, puisque, jusque aujourd'hui, Ratsiraka est toujours là, et gouvernement français ne se plaint pas de lui. Ce gouvernement semble même avoir demandé de la retenue à narrateur, puisque narrateur s'est retenu depuis : la quantité d'information du dossier B.E. consacré à cette insurrection est un peu moins du tiers pour les 50 jours qui ont suivi le 10 août, que pour les 60 qui y ont abouti. Une fois son jouet, le pacifisme, cassé, narrateur s'est cassé à son tour. Et, beau public, qui suivait déjà ce mouvement en te demandant si tes pantoufles n'étaient pas trop serrées, c'est à ce moment que tu as donc quitté ce spectacle, que, somme toute, tu as bien compris : les dictateurs sont méchants, même quand ils se font élire démocratiquement, les démocrates sont gentils, même quand ils veulent renverser dans la rue un président élu démocratiquement, les Malgaches sont des veaux, et ces pantoufles sont vraiment trop étroites!

C'est donc à huis clos, en lumière tamisée et avec un volume sonore inférieur à celui du supermarché voisin, que le mouvement de foule malgache a été suspendu, après le grand mélodrame du grand "massacre". Le premier effet de la défaite militaire du 10 août, après l'indignation tapageuse et le départ boudeur de narrateur, semble avoir été le repli de foule vers la place du 13-Mai. Mais elle y tient toujours assemblée. Le 19 août, Forces vives est obligé de "destituer" Ratsiraka qui, le même jour, est obligé de proroger l'état d'urgence, que Forces vives est maintenant obligé d'assurer tout seul : c'est qu'il faut se méfier des provocations ; et ce n'est pas par hasard que le meilleur de Forces vives a servi le régime stalinien. Ce n'est donc que le 26 que Razanamasy arrive à former un gouvernement, et ce même 26, Forces vives est contraint de réaffirmer que Madagascar est en "grève totale" en y appelant. Zafy, sous la vive impression de force de foule, toujours aussi nombreuse qui hue le nouveau gouvernement (Forces vives y a placé deux ministres soit pour tester la "lassitude", soit pour assurer ses arrières), annonce qu'il ira jusqu'au bout, c'est-à-dire le départ de Ratsiraka. Zafy est donc un menteur.

A nouveau 300 000 manifestants *rient* à l'expiration de l'ultimatum du gouvernement contre les grévistes de la fonction publique, le 4 septembre. Et là, narrateur boude probablement au point de se mettre en grève aussi, car, à part quelques Forces viveries, aucune information sur Madagascar pendant un plein mois! Enfin, le 25 octobre, le travail reprend à Antananarivo, non sans une dernière émeute à Antsiranana, le 23.

La révolution iranienne, qui est la mesure de toute révolte de notre temps, n'a jamais été approchée d'aussi près sur deux de ses éléments caractéristiques : une foule immense (Antananarivo compte moins d'un million et demi d'habitants, et 100 000 manifestants s'y sont réunis au moins 21 fois pendant juin, juillet, août, avec un maximum estimé à 400 000) et la grève générale la plus longue depuis celle d'Iran (du 6 juillet au 25 octobre). Cette foule, présentée comme naïve et indolente, où probablement, comme en Iran, les loups étaient prisonniers au milieu des moutons, semble après-coup avoir eu pour principale activité la critique en actes du travail. Ceux que l'apocalypse économique alarme, constateront à cette occasion qu'une grève "totale" de 110 jours n'a pas fait s'enfoncer Madagascar dans l'Océan indien, n'a pas

affamé les grévistes, n'a pas ruiné l'Etat, et n'a même pas fait remplacer le chef de cet Etat, remplacement qui était l'unique prétexte motivant ce refus de la soumission qu'est le travail. L'autre conclusion est que les insurgés de Madagascar n'ont pas su s'organiser, ce qui leur a coûté la victoire au 10 août, et surtout ne leur a pas permis de critiquer Forces vives. 199 ans après, voilà donc un 10 août qui fortifie le roi, l'Etat français, et le roitelet, l'Etat malgache. Mais de toute évidence, un mouvement aussi puissant n'est pas mort. Aucune de ses causes, en effet, n'a disparu (et peut-être le tabou de la violence a-t-il eu pour conséquence bénéfique d'éviter une féroce répression subséquente, comme celle d'Irak ; entre Madagascar et l'Irak, d'ailleurs, on notera comme l'idée du sang fait aujourd'hui détaler l'information occidentale).

Nous ne saurions dire si le hain-teny a disparu. Un conseil d'amis : prenez vos pantoufles à votre cou et allez vérifier.

b) Comédie dramatique en Algérie

La comédie dramatique est le genre du cinéma. Cette locution contradictoire ne s'utilise que dans cette industrie. Elle y signifie : intrigue joyeuse, dénouement triste. Mais ce que le cinéma appelle joyeux est souvent triste à bailler, et ce qu'il appelle triste ou dramatique est souvent fort joyeux : tout dépend du point de vue. Par ailleurs, comédie et drame sont évidemment des contraires qui s'excluent, puisqu'ils tiennent cette appellation de leur fin, qui ne peut pas être à la fois l'un et le contraire. Sauf au cinéma, justement, qui est le spectacle qui unit les contraires, sans les dépasser, mais en les figeant.

Le film de l'insurrection en Algérie est joyeux dans son déroulement, et dramatique dans son dénouement. Mais du point de vue de l'insurrection qui embrase en même temps le film, le projecteur et le projectionniste, le contraire devient vrai : le dénouement devient le déroulement, dramatique, et le dénouement du dénouement est joyeux, parce qu'il est à venir. Comme pour Madagascar, la fin de ce film n'est que la fin d'un spectacle, la vie, elle, en rit.

Flash back au départ : lorsqu'on parle de l'Algérie d'aujourd'hui, on ne dit pas octobre 88 (comme mai 68), on dit Octobre tout court, comme pour 1917. L'insurrection d'octobre 1988 nous ferait même oublier les lézardes qui l'avaient annoncée, l'émeute de Tizi-Ouzou en 1980, celle de Constantine en 1986. L'Etat algérien, qui était une citadelle immonde, a vu, lors de ce fulgurant assaut d'une jeunesse née ce jour-là, s'effondrer un mur entier du béton mal fini de son rempart : autorité, respect, silence et peur le composaient. Et depuis les 300 à 500 morts de ces journées de brèche, l'Etat algérien, sur l'écran, court comme un imam ivre qui s'est juré de rattraper la championne du monde de 1500 mètres. Il tombe, se relève, jure, retombe à genoux, prie, lèche la poussière, se relève, court, frappe autour de lui, s'arrête, revient, marmonne, gronde, éructe, et repart en courant, aiguillonné par la peur, trahi par le replay ralenti de son passé stalinien, et saignant des pierres que les gamins irrévérencieux lui jettent à la palestinienne en le traitant de chien.

Sur cette scène, générique : la vermine bureaucrate du FLN se débande en accélérant les excès qui la rendent haïssable. Elle puise à mille et une mains dans le trésor d'Ali Baba, tout est à vendre, même ce maigre corps lui-même. Moins chanceux arrivent au petit trot ceux nés trop tard ou exilés trop tôt pour connaître la combinaison du coffre. On reconnaît le FIS, qui était le premier dans les basques des émeutiers d'Octobre pour les ralentir, qui a donc été aussitôt légalisé, et qui a emporté presque toutes les mairies d'Algérie aux élections municipales de juin 1990. Arrive derrière, l'information occidentale, qui essaye d'imposer, comme partout dans le monde, son parti et son candidat, le FFS et la grande limace "historique" Aït Ahmed. Cet effort trouvera sa première expression dans les grandes manifestations de la fin de 1990, où les 3 grands partis étatistes (FLN, FIS, FFS) font défiler les leurs, de peur qu'ils ne défilent sans eux, qui alors devraient se défiler ; et l'information occidentale (qui la démentirait ?) y triche largement pour son favori, qui l'emporte avec 500 000 manifestants, à l'en croire. Enfin le parti des émeutiers d'Octobre s'est manifesté dans une chaîne ininterrompue de petites émeutes dont voici la liste : El Milia, 24 mars et 10 avril, Souk Ahras, 10 mai, Aïn Benian, 26 juillet, Didouche Mourad, 10 septembre, et Alger, 3 décembre 1989 (cf. 89 E) ; Chréa, 4 avril, Tissemsilt, 2 mai, Tébessa, 13 octobre, Tenes, 23 octobre, Hammam Righa, 12 novembre 1990 (90 AG 1,2,3,4,5) et Thenia, 1er mars 1991 (91 AG 1). C'est l'onde de choc de la conscience d'Octobre qui inonde les quartiers et petites villes d'Algérie par escarmouches interposées. La première digue de l'Etat a sauté, l'irrigation de l'irrespect a duré deux ans et demi, le deuxième assaut se forme, en largeur, en profondeur.

Un insert du documentaire de la révolution iranienne sera révélateur, ici. La récupération islamique a la même fonction en Algérie qu'en Iran. D'abord, c'est elle qui suit le mouvement, et non l'inverse. Son discours et sa véhémence, sa popularité et sa sinuosité, son pacifisme et sa ferveur sont gradués en fonction de la radicalité exprimée dans la rue, et non l'inverse. Ensuite, elle essaye d'imposer aux insurgés par la persuasion d'un savoir millénaire perdu dans la corruption du FLN, les *raisons* de leur insurrection. Cette jeunesse est comme l'enfant qui découvre le monde quand il apprend à marcher : une fontaine de question. Jamais l'enfant n'examine la justesse de la raison, si elle est opposée à l'interdit de la question. De l'Islam les récupérateurs du FIS distribuent l'aumône des réponses, du catéchisme économique le FLN puise l'interdit même de demander. En Algérie, plus proche de l'Europe, centre de triage mondial de l'information, la distinction entre récupérateurs et émeutiers s'est mieux faite que pour l'Iran. Ainsi, sur certaines séquences, les arrêts sur image ont permis de constater que les islamistes portent la barbe alors que les insurgés sont encore imberbes, et que les islamistes votent alors que les insurgés n'ont pas encore l'âge légal pour se soumettre à cette bassesse. Ceux qui, ici, ont poussé le raisonnement hors de l'innocence se sont demandés : qui a voté pour le FIS, si ce ne sont pas les insurgés, les émeutiers ? Eh bien, ce sont ceux qui ont peur de l'insurrection, comme en Iran : paysans, bazaris, fonctionnaires, et la moitié des ouvriers qui soutient ce monde. Si la révolution en Iran nous permet de comprendre l'insurrection en Algérie, l'insurrection en Algérie nous permet de comprendre la révolution en Iran. Espérons que l'obscurantisme anti-religieux de l'athéisme européen n'enterrera pas l'insurrection en

Algérie comme la révolution en Iran, sous son arrogante incapacité à critiquer la religion en la dénigrant. Pour critiquer la religion, il faut la regarder en face, dans sa modernité, et non en faisant le dégoûté devant son archaïsme. La critique de la religion commence dans la critique de l'économie. C'est le préalable à toute critique.

Le 25 mai 1991 commence une grève générale à l'appel du FIS : que le président Chadli, qui n'a pas été élu "démocratiquement" démissionne, et que les circonscriptions électorales, qui viennent d'être définies pour les élections de juin, soient modifiées (elles avantagent caricaturalement le FLN)! Mais le FIS est d'abord un parti de récupérateurs modernes, défenseurs de l'Etat et du Droit et sa grève générale a d'autres buts que ceux annoncés. Une grève, d'ailleurs, ne paraît pas le moyen idoine pour discuter des modalités électorales. Il s'agit de devancer, voire de rattraper une grève sauvage, de lui donner une *raison.* Déjà l'UGTA, le syndicat stalinien, avait été obligé de lancer une grève générale en mars.

Des manifestations de militants islamistes accompagnent cette grève. Dans leur tenue traditionnelle, ils *occupent, pacifiquement,* les principales places d'Alger, avec l'accord des autorités. La police, fort nerveuse, s'en prend à ces cortèges, à moins que ce ne soit à la foule informe qui les accompagne, à moins que ce ne soit cette foule informe qui en profite pour s'en prendre à la police. Cette situation de qui-vive indécis, où récupérateurs et policiers tiennent la rue, dure huit jours, au bout desquels, peu à peu, une colère plus jeune et plus sincère s'extrait de cette mise en scène préventive. Il semble que, comme la grève paraissait inévitable avant le 25 mai, l'insurrection est devenue inévitable avant le 2 juin. Dans les deux cas, Etat et FIS ont essayé de disperser la menace par l'écran de fumée de leur différent spectaculaire, et dans les deux cas, ils semblent l'avoir attisée.

L'information occidentale, appuyée sur l'unanimité anti-islamique de son public crédule, a beaucoup contribué à ce manichéisme de façade. Pour l'information occidentale, l'Islam est le mal absolu. Pourquoi ? Parce que le voile cache-sexe a le droit, en Europe, de s'arrêter juste en-dessous des fesses alors que l'Islam exige que pour les femmes il remonte jusqu'au nez. La longueur du chiffon de l'interdit, voilà l'argument qui fait que l'Islam est un cheïtane pire que le stalinisme. L'information occidentale, forte pour une fois de l'appui de l'ensemble de son lectorat, a donc pu diffamer le FIS, sans mesure ni précaution. D'abord, elle a dissimulé combien tous les partis et en particulier les chefs du FLN et du FFS ont toujours cultivé l'Islam ; elle a prétendu que la grève du FIS était un échec, elle qui avait fait de celle de l'UGTA un succès (alors que c'est exactement l'inverse : mais lorsque les staliniens font grève elle va demander à ces staliniens si la grève marche ; et lorsque ce sont les islamistes, elle demande encore aux staliniens) ; elle a travesti que partout et toujours la consigne du FIS était le pacifisme (exemple : «tout en lançant des appels au calme» les chefs du FIS «ne verraient pas d'un mauvais oeil quelques "martyrs"»). Cette malveillance sans frein s'étend aux militants du FIS qui veulent naïvement refaire Tien Anmen en occupant la place du 1er-Mai : l'information parle ici "d'armée en campagne", mensonge que n'aurait pas renié un Li Peng.

C'est une situation comparable à celle de Madagascar, du point de vue du spectacle : une opposition appelle à la grève et à manifester, pacifiquement, pour que

tombe un dictateur ex-stalinien. La seule différence est que, à Madagascar il a été élu "démocratiquement" et en Algérie, non. Mais à Madagascar, la contestation tardive du scrutin dans l'illégalité de la rue est applaudie comme étant la démocratie même, alors qu'en Algérie, cette même contestation devient pour l'information occidentale une sorte de terrorisme contre la démocratie. Cette comparaison, où la contradiction est si flagrante, indique bien la dérive du concept de démocratie ces derniers mois. Il ne correspond plus à des critères de fonctionnement précis, il est devenu l'expression d'une prise de parti. Lorsque les staliniens régnaient, ils utilisaient le terme démocratie, mais dans un sens différent que dans l'Occident libéral, et dans un sens encore différent que celui qui implique la révocabilité. Le pseudo-débat entre les deux premiers les forçait à beaucoup de scrupules dans la vérification de ce à quoi ils donnaient ce nom. Dans la comparaison Madagascar-Algérie, cette rigueur a disparu. Démocratie devient de plus en plus un slogan irrationnel. En conséquence, de plus en plus d'ennemis de cette société ont abandonné ce concept, devenu répugnant, à leurs ennemis. Nous pensons que certains concepts doivent être abandonnés à l'ennemi ("camarade" par exemple), mais démocratie, non. D'autres mots vont bientôt suivre cette dérive.

Fondu enchaîné : du 2 au 6 juin 1991 les rues d'Alger se sont octobrisées. Le souffle chaud de la jeunesse qui ne possède rien, sauf l'avenir, a donné quelques grands frissons, quelques grandes soirées. Poussant le Fisible de l'Etat algérien devant soi comme un bouclier, elle était vraiment à la conscience près de tout faire sauter. Attaques de commissariats, barricades, crachats de haine et vigoureuses offensives contre la police s'étendent, le 5 et le 6, à Souk Ahras, Tlemcen et Guelma. Il a seulement manqué le pillage, mais essentiellement parce que manquait de quoi piller. FIS et Etat, qui ont failli, sont tout de suite d'accord. L'Etat démissionne son Premier ministre, Hamrouche, la sale babouche ; à la prière de vendredi 7, affolé, le FIS démissionne sa grève ; et, en accord avec le nouveau Premier ministre Ghozali, annonce le report des élections. Ces résultats peuvent faire penser que le FIS a gagné, mais en vérité, les récupérateurs ont échoué. Armée et couvre-feu, la véritable extrémité et l'extrémisme véritable de l'Etat algérien ont été contraints de revenir en première ligne. Il y a 50 morts sur le carreau, des étoiles dans les yeux et la consternation de l'information occidentale vire à la discrétion lorsque commencent les arrestations par centaines et les licenciements par milliers. Car là, ce n'est pas le FIS qui est visé, sauf dans cette petite partie de sa base, un peu dure de la feuille, qui n'a pas entendu les appels au calme et à la continence quand le plaisir giclait dans les rues d'Alger.

Toutes les manoeuvres depuis Octobre n'ont donc servi qu'à renforcer la créativité sans emploi qui sous-titre notre temps. Le rythme n'est pas le même qu'en Iran où les vagues étaient plus prévisibles, plus rapprochées jusqu'à devenir avalanche. C'est ce que le néo-Islam algérien n'a pas maîtrisé : façonné pour récupérer Octobre, il s'est endormi pendant les périodes léthargiques, en essayant d'enrôler ceux qui faisaient cette léthargie. Et lorsque juin rejoint Octobre, se mettre à la tête de ceux qui rompent cette léthargie le met en contradiction. L'information occidentale, prisonnière de son parti-pris intolérant, a renforcé le malentendu en agglomérant au FIS les

vieillards des campagnes et les enfants des banlieues, que le FIS divise au point d'éclater. Cette information, engagée dans son indignation idéologique, est maintenant obligée de présenter les émeutiers comme les FIS du diable, le coup d'Etat militaire (le FLN est viré du gouvernement) comme le sauvetage de la démocratie, les centaines d'arrestations comme la justice de la démocratie, et les milliers de licenciements comme la morale de l'économie. Car, ne perdons jamais de vue l'essentiel. L'essentiel, c'est la liberté. Et la liberté, c'est un cache-sexe court, *rien d'autre*.

Si vous trouvez un peu longue cette comédie dramatique, pensez à autrui : c'est encore pire pour toute la pourriture de l'Etat algérien, du FLN au FIS, en passant par le vertueux effet-fesses, ainsi appelé pour désigner la longueur du tchador que son arrivisme aimerait autoriser. Car, dans les jours qui ont suivi l'explosion, leurs sources d'information, qui sont les nôtres, Libération, Le Monde et Algérie Actualité, ne leurs permettent pas de savoir si le grisou rôde encore dans les coeurs et les cervelles allumés des casseurs qui ont échappé à la rafle. C'est ce que sondent compère Armée Populaire Nationale, de concert avec compère FIS, en suspendant le couvre-feu pendant la fête du sacrifice (voilà du bon gros comique!), du 21 au 24 juin. Rien ne se passe, apparemment. Mais le 24 au soir, lorsque l'armée vient réoccuper les rues d'Alger, elle déclenche la colère. Ce n'est plus une colère joyeuse, comme au début du mois, c'est plutôt une colère butée, déterminée à ne plus céder le pavé. Et cette détermination est bien plus terrifiante encore que cette colère.

L'information a prétendu que cette vague insurrectionnelle a eu pour cause le remplacement des formules sur les frontons des mairies du FIS, où était inscrit depuis 1990 "commune islamique" ou "Par Dieu et pour Dieu", par la vieille devise creuse des staliniens "Par le peuple et pour le peuple". Mais nous ne croyons même pas cela. Le retour de l'armée et du couvre-feu (singulière mesure, s'il ne s'était rien passé depuis le 21!) était une injure bien plus grande que ce ballet de bouts de phrases démagogiques, qui d'ailleurs veulent dire la même chose : par la police et pour la police. Et dans la suite, on a oublié de savoir laquelle des devises est finalement restée accrochée, comme on avait oublié de signaler que plus il y avait de la chair, plus le FIS s'était gardé de cultiver le martyre, contrairement au néo-Islam iranien.

Ce sont donc cette fois 9 jours consécutifs dans au moins 12 villes qui ont pu donner une interprétation sentie de ce qu'était pour le peuple et par le peuple, si peuple il y a. Mais les émeutiers d'Alger ne parlent pas de peuple, ne parlent pas de Dieu, tout simplement parce qu'ils ne parlent pas. Par contre, ils s'en prennent aux informateurs, qui parlent à leur place, comme déjà partout dans les banlieues d'Occident. Aussi leur furieuse obstination n'accompagne d'aucun dialogue ces images iraniennes : tout le monde sur les toits et les terrasses, "Allah Akhbar", youyous des femmes, concerts de casseroles, puis coups de feux qui partent des toits et auxquels ripostent les soldats, bien blêmes, qui patrouillent dans les rues. Dans d'autres quartiers, on sort à l'heure du couvre-feu, par défi et parce que la chaleur rend insupportable l'entassement dans les maisons surpeuplées, et on se bat jusqu'à 4 heures, avant de se retirer dormir en même temps que la nuit. Le 29, l'armée reconnaît focaliser la haine au point de craindre maintenant les désertions. Elle se retire, les combats redoublent. Le 30, Madani et Belhadj, les chefs du FIS, qui semblent avoir cru à une récupération armée

(effectivement, pendant l'insurrection, le FIS ne sert à rien), sont arrêtés. L'insurrection continue. Il faut le rappeler, parce que l'information occidentale, dans son amalgame insurrection-FIS, a communiqué l'impression que c'était là le coup fatal, selon la vieille image d'Epinal, les insurgés perdent leurs chefs, ils sont désorientés. Il y a eu encore deux jours de soulèvement ponctués de 5 000 arrestations d'anonymes repérés pendant les affrontements par la police militaire, ce qui semble enfin épuiser le mouvement. 6 camps de concentration sont établis pour parquer ces forces vives en contre-champ de la victoire de la démocratie. Cette deuxième vague (91 AG 3), plus haute que celle de début juin (91 AG 2), et plus haute qu'Octobre, a fait 250 morts. Et autant Octobre est la référence universelle de l'Algérie, autant, depuis, juin en est le tabou.

Sensiblement dégrisé, notre imam étatiste du générique grimace d'angoisse. Depuis, le prêche du vendredi est la grande épreuve. L'Etat ne peut y interdire le rassemblement. Et l'imam qui commande la prière ne peut pas trop modérer ses propos. Cette situation, et le refus de la défaite, ont conduit à l'émeute du 12 juillet (91 AG 4) à Alger. Evidemment, la prière publique amasse qui veut être là, dans la rue. La répression et la récupération, en Algérie, savent depuis le 12 juillet que malgré autant de morts et d'arrestations, Juin n'est pas éradiqué. Il est simplement suspendu, comme l'était Octobre jusqu'à Juin. Voilà pourquoi juin est tabou. La prochaine vague menace d'être haute.

Aussitôt après cette dramatique fin, la comédie reprend ses droits. L'information occidentale, qui n'ose plus descendre dans les rues d'Alger reprend en accéléré le muet dialogue entre Laurel-FIS et Etat-Hardy. En effet, pourquoi l'armée n'a-t-elle pas laissé le FIS s'user en première ligne ? Probablement parce que la hiérarchie militaire est elle-même trop corrompue. Le FIS au gouvernement serait obligé de jeter en pâture à la justice capitale les plus compromis du FLN et de l'armée. Et puis, face aux pauvres, il vaut mieux accuser le FIS de ce qu'ils ont fait, il vaut mieux que cette opposition paraisse radicale et que le mouvement de la rue disparaisse derrière. Ghozali, l'arriviste gérant du coup d'Etat, assure au régime militaire le soutien occidental, en vendant son pétrole, la marchandise fétiche des économistes au pouvoir en Occident. Les Etats occidentaux, kif-kif, contre le pétrole soutiennent la "démocratie" du coup d'Etat militaire. Il leur suffit pour cela de ne pas contredire la presse occidentale.

Cette dictature militaire va donc aux élections. Mais si elle avait lu les précédents bulletins de la B.E., elle saurait, à l'exemple de la Roumanie, que l'information occidentale n'est pas le reflet de l'opinion, quelque impression qu'elle en donne. Cette information a fait de ces législatives plusieurs fois reportées un match à trois (FIS-FLN-FFS) serré, malgré sa nette propagande pour effet-fesses. Quoique ses chefs sont en retrait sous les verrous, quoique sa direction intérimaire semble divisée et muselée, quoique le plus turbulent de sa base est soustrait à la liberté civique, le FIS, lors du premier tour des élections du 26 décembre, rafle déjà la majorité absolue des sièges. Les caciques de l'armée, en admettant par le coup d'Etat l'impossibilité de compter sur les récupérateurs du FIS, les ont au contraire renforcés en tant que récupérateurs. Le FIS est martyr en entier, et les corrompus qui se sont maintenus sont

désavoués dans la même proportion qu'ils sont soutenus par l'information et les Etats occidentaux. Quelle bonne grosse bouffonnerie imprévue! Le générique de fin se termine sur le plan fixe de Ghozali, son infâme noeud papillon à pois de travers, le sourire fixe, le regard fixe.

c) Drame en Haïti

Le mouvement qui bouscule et ridiculise l'Etat est très comparable en Algérie et en Haïti. Sauf que dans ce dernier Etat, il faut remonter un peu plus dans le temps, les phases de l'ingouvernabilité s'y succédant avec plus d'apparents retournements qu'en Algérie. Mais la rébellion ouverte contre Etat, marchandise, et information démo-dominante, est exactement la même.

C'est le 7 février 1986 qu'a lieu l'Octobre haïtien. Ses prémisses, les lézardes de l'Etat de Baby Doc Duvalier, ont commencé à se manifester, de manière moderne, dans les émeutes de Gonaïves et de Cap Haïtien, en mai 1984. Puis de décembre 1985 à février 1986, c'est l'insurrection victorieuse qui chasse le dictateur en exil, en France. Un général Namphy dirige ensuite un gouvernement provisoire. Les jours, puis les semaines, et les mois qui ont suivi cette liesse (le déchoucage - lynchage - des Tontons Macoutes - ex-milice privée du dictateur - y a été présence immédiate de la vengeance), les plus gueux des gueux, ceux d'Haïti, ont désappris l'obéissance nécessaire à la prospérité de l'Etat.

Certes, Haïti n'est qu'une île (en fait, une moitié d'île, puisque l'île d'Hispaniola est partagée entre Haïti francophone à l'ouest et République Dominicaine hispanisante, et à peine moins bouillante, à l'est), mais Cuba et la Jamaïque sont à moins de 200 kilomètres et le Venezuela et la Floride à moins de 1 000. A New York et Miami vivent un dixième des Haïtiens de nationalité. Ainsi Haïti, contrairement à Madagascar et La Réunion, menace à tous moments d'entraîner dans son explosion toutes les Caraïbes. Et les ennemis des gueux se demandent comment transformer cette semi-insularité en insularité réunionnaise.

Aussi, ce n'est peut-être ni un hasard, ni une homosexualité exagérément répandue, ni une massive propension à l'héroïne et aux seringues mal désinfectées, qui ont fait de ces révoltés festifs les premiers largement infestés par le SIDA. Comme les émeutiers en général, ceux d'Haïti donnent la chair de poule à la démo-police, surtout si elle pense bien. Les chiffres et le folklore les habillent d'horreur : 80% d'analphabètes, 75% de chômeurs, 40% de moins de 15 ans, le vaudou et les combats de coq font exagérer de trouille la première salope venue (le photographe Toni Belizaire), non sans un certain humour involontaire : "Ici les gens sont analphabètes ; c'est difficile pour eux de trouver leur candidat sur le bulletin de vote. Beaucoup ne savent même pas distinguer les couleurs, ni reconnaître leur candidat sur une photo." Jamais ces gueux-là ne réagissent selon les manipulations nécessaires à l'arrivisme. Radicalement lymphatiques, puis destructeurs sans limites, ils combattent sur une ligne de temps et d'idée que personne ne connaît, naïfs et affamés, puis subversifs et endiablés, comme le français un peu ridicule qui est leur patois, le créole.

Et qu'ils n'arrivent pas à reconnaître les couleurs et à différencier les photos, quand il s'agit d'élections, prouve seulement que la Bibliothèque des Emeutes, qui est presque arrivée à ce mépris des démo-rites, n'a pas encore tout à fait atteint leur haut degré de civilisation : les élections à la Constituante de 1987 ont réuni le score admirable de plus de 95% d'abstentions, et Manigat, intronisé président le 7 février 1988 l'est à l'issue d'une élection de moins de 10% de votants. Ce légalisateur du Vaudou sera d'ailleurs renversé par le même général Namphy qui l'a précédé, à l'issue d'un coup d'Etat qui abolit la Constitution et dissout le Parlement, le 19 juin de la même année.

La vérité de ce coup d'Etat n'est pas macoute, d'ambition personnelle, ou de rapine collective. Elle est dans la licence sans bornes que manifestent, avec une arrogance croissante, les gueux haïtiens. Sa vérité, c'est juin 1991 en Algérie. Un Etat à la dérive d'une tempête qui grandit, comme si la vieille île aux Pirates était soudain une barque poussée par un raz-de-marée, que quelques esclaves, en train de fêter une orgie de rhum et de Ganja dans les soutes, essayent de torpiller par le fond, juste pour le plaisir de faire gicler. Et, assurément, nous pouvons garantir que ce plaisir vaut bien, même s'il n'est que cela, tous ceux que nous proposent les vieux marins qui se remplacent à la barre comme des coqs de combat que d'imbéciles paris ont excités et terrorisés. Au suivant : Prosper Avril, coup d'Etat, remplace Namphy le 17 septembre 1988 : le tout, sur le versant de la famine, s'arrose du sang des massacres, fort sudafricains dans leur conception (c'est que la vengeance engendre la vengeance, en Macoutie), et des émeutes, assez mondiales dans leur essence (c'est que, pourquoi rester calme quand les méninges vous brûlent de désir).

Partout où l'information dominante domine, vous ne pourrez pas lire que c'est une insurrection qui a fait tomber le général Avril du 5 au 12 mars, 1990 ; vous lirez au contraire que cette chute est due à la vertueuse protestation des démocrates de métier, qui sont vraiment mécontents. Ils ont raison. La nouvelle dictature n'a nullement ramené dans leur passivité bestiale, perdue sous l'ancienne, nos analphabètes ; il est temps de réessayer une démo-bilisation électorale. Américains et Français, donneurs d'argent et d'armes, sans oublier les leçons, opinent vigoureusement du poing, de bas en haut, ce qui est presque homonyme et tout à fait synonyme de Bazin en haut, Bazin n'étant pas le putride Hervé, mais le putride Marc, numéro un haïtien des politiciens présentables en ces fins de sandinisme. Après le soulèvement du 5, l'opposition appelle au soulèvement. Avril s'enfuit comme Duvalier. Une Ertha Pascal-Trouillot est nommée présidente provisoire. La suite du soulèvement est étouffée dans la calomnie (attaques de brigands) et dans l'occultation (90 HA 1). Elle dure jusqu'au 20, 22, 23 mars et est suivie par au moins une émeute, à Cabaret le 19 avril, et ce n'est pas du café-théâtre (90 HA 2), puisqu'il y a au moins un mort à la suite de cette protestation contre les factures d'électricité alors qu'il y a pénurie d'électricité.

Mais la récupération n'est pas une plaisanterie, et en Haïti elle n'est plus si simple, parce que les molles bazineries ont déjà échoué. Et l'arrivisme n'est pas une science exacte, pas même à moins de 1000 km des côtes de la patrie du marketing politique. Aussi, l'arrivée inopinée du Père Aristide à la candidature présidentielle a

été à la fois une surprise et une nécessité. Ce Savonarole tiers-mondiste, théologien de la libération, c'est-à-dire curé marxiste, petit crapaud venimeux et luisant, illuminé et mégalomane, détonait certainement par rapport à ses concurrents à la physionomie de seconds rôles de feuilletons télévisés américains, grisonnants et plutôt hippopotames dans la prestance. "Titid" comme l'appelle affectueusement la rue-gueuse populace qu'il entame de fourvoyer par des sermons lavalassiens (de "lavalas" le torrent, en créole, nom qu'il donne à son mouvement), approuve la violence et prétend haïr la bourgeoisie, bref ressemble le mieux à ces humeurs sautillantes qu'il est donc, selon Mme Mitterrand, le plus à même d'éteindre. Et voilà un "héros des bidonvilles" comme il nous en manquait!

Aussitôt élu, en décembre 1990 (l'information est très discrète sur le taux de participation qui a permis l'arrivée de son favori), cet illuminé se fait sagement son petit trou. D'abord, le "libérateur des pauvres", qui doit être intronisé à la date mythique du 7 février, les libère discrètement de sa présence, dès le coup d'Etat suivant. L'ancien macoute Lafontant s'empare de l'Etat entre le 6 janvier 1991 au soir et le 7 au matin. Mais le soulèvement de Port-au-Prince retourne l'armée, qui avait d'abord soutenu le coup, ce qui n'empêche pas policiers et soldats de devoir lutter avec acharnement le 8, pour limiter le soulèvement, notamment contre les insurgés du Cap-Haïtien, et pour faire cesser une nouvelle vague de déchoucage. Quelques macoutes et artistes engagés ont fait connaissance intime avec le Père Lebrun (c'est ainsi qu'on appelle le supplice du pneu enflammé autour du cou, pratiqué également dans les townships d'Afrique du Sud, où il est appelé supplice du collier - necklace -). Cathédrale et nonciature, réduites à un petit tas de cendres, ont fait connaissance intime avec la religiosité des gueux qui passent pour avoir élu Aristide. Le 9 seulement, ce curé se manifeste par un appel au calme. Il était temps. Ses "partisans", laissant libre-cours à leurs réflexions anti-religieuses, c'est-à-dire anti-économistes, avaient même, dans le mépris du PNB le plus bas d'Amérique, le leur, "brûlé une mallette remplie de liasses de dollars", lors du pillage qui établit donc leur QI en proportion inverse de leur PNB. Il y a eu 74 morts (91 HA 1).

A la fin de janvier, le 27, le prétexte pour commettre ces actes impardonnables est encore plus ténu : une *rumeur* de coup d'Etat (91 HA 2). Cette fois, l'armée n'a plus à dissimuler de volte-face et reconnaît être responsable de plus de victimes que le déchoucage (11 à 6). Aristide, lui, part à Paris, le 28 au matin, faire la manche. Les 14, 15, 17 avril, les émeutes contre les prix, les bourgeois et les macoutes (91 HA 3), permettent une fête moins plate et pâle que celle de son intronisation, le 7 février. L'impatience de la diaspora aisée, des petits milieux des petites affaires et des Etats protecteurs grandit. C'est bien d'avoir un curé à la tête de l'Etat (tant que l'Etat n'est pas islamique), et c'est amusant que ce curé soit stalinien (tant qu'il est stalinien réformé, donc qu'il n'entrave pas le libéralisme) mais qu'en est-il de l'économie ? Il est dangereux de permettre des émeutes sans punir. La récupération de l'émeute, cette difficile discipline des années à venir, est tentée par ce bon Père le 13 août, ses "sympathisants" ayant tenté d'empêcher, comme sous la Convention, un vote de défiance contre son Premier ministre lavalassien, Préval. Mais il n'est pas à exclure que ce ne soit là que le récit après-coup d'une émeute contre les députés, pour des

raisons beaucoup moins politiques qu'humaines (91 HA 4), et que donc la récupération ne soit que dans le récit.

Les techniques et les degrés du mysticisme sont, bien compris, les différentes étapes de la continence et de la sublimation sexuelle. Mais lorsque les exercices rigoureux nécessaires à la non-libération de la semence entrent en conflit avec les exercices non moins rigoureux du matérialisme dans l'idéologie et de la gestion de l'Etat, il faut avoir les capacités démesurées d'un Père Joseph, pour que le système de canalisation interne n'éclate pas en une poussée cervicale incontrôlée, comme cela semble s'être produit pour le Père Aristide. Ce vaillant extincteur semble en effet avoir pris feu, et plutôt que son froc, c'est sa lucidité qu'il a jetée aux orties. D'abord le voici en train d'embaucher les déserteurs de l'armée dont il est le chef dans une garde personnelle, ce qui, dans la patrie des Tontons-Macoutes viole non seulement la plus récente Constitution, mais surtout six ans de déchoucage contre l'infamie d'une milice présidentielle. Puis, le 25 septembre, Aristide tient un discours, plus proche de Pichrocole que de Savonarole, devant l'ONU à New York, à laquelle il propose "dix commandements démocratiques". La pompe messianique du soliloque, et les applaudissements dithyrambiques de la presse haïtienne, achèvent de convaincre notre héros qu'il en est un. Son discours du 27, à son retour à Port-au-Prince, prend donc le ton qu'il suppose à ses partisans rassemblés : anti-bourgeois et violemment "lavalassien". Il est vrai qu'une maladresse d'interprétation a, par la suite, permis à ses adversaires de lui imputer l'apologie du Père Lebrun, là où il faisait l'apologie de la Constitution. Mais, s'évadant dans l'éther des prophètes, il menace surtout d'avoir abdiqué les capacités de récupérateur avisé et rusé nécessaires à son poste. Aussi, il a indisposé l'armée, que sa milice relègue dans la peur d'une police politique, les affairistes et leurs alliés de tous les pays, les politiciens d'opposition, et tous ceux qui s'opposent à la dictature des militants lavalassiens. L'information occidentale qui, depuis sa candidature à la présidence, a pris sans partage le parti du taré, quoique à distance, présuppose que parce qu'il les courtise, les loqueteux lui sont acquis. Mais les souverains de cet Etat sont maintenant aguerris et habitués à ne plus s'identifier à l'Etat ; et les flatteries présidentielles, qui ont pour séduction l'arrivisme lavalassien, n'ont pas détourné beaucoup de loqueteux de leurs préoccupations et plaisirs : vaudou, combats de coq, orgie ; déchoucage, émeute, pillage.

Le coup d'Etat du 29 septembre (91 HA 4) n'a été raconté que dans la version d'Aristide : les vilains militaires du général Cedras chassent le gentil démocrate Titide, car ils sont pleins de convoitise et d'ambition, contrairement à lui. Ces protagonistes spectaculaires et hiérarchiques n'ont été que les substituts officiels des véritables acteurs. Car, tout d'abord, il y a eu une mutinerie. Ce sont des soldats sans officiers qui se sont révoltés contre l'Etat et la hiérarchie. Cette hiérarchie a appliqué exactement la même tactique qu'en janvier : elle a rallié sa base insurgée pour la freiner, la contenir. Car les soldats haïtiens ne sont pas moins gagnés par la licence que les civils. Ceux-ci, aux premières rumeurs de la mutinerie, sont descendus dans les rues, ont érigé leurs barricades, bref, préparaient la fête à laquelle depuis cinq ans ils ont abondamment prouvé avoir pris un goût croissant. Ce que nous ignorons, c'est pourquoi les insurgés civils et militaires n'ont pas sympathisé, et comment les officiers

de l'armée ont réussi à retourner la rage des premiers contre celle des seconds (on notera qu'une mutinerie avait déjà eu lieu le 29 juillet, mais que Préval avait cédé aux revendications des soldats qui avaient arrêté leurs officiers, ce qu'il a refusé cette fois-ci). Ceci permet à l'information de rétablir son manichéisme traditionnel autour d'Aristide : une féroce soldatesque réprime, à la solde d'intérêts sordides, la valeureuse population prête à se sacrifier pour son président chéri. Mais dans chaque exaction narrée, les soldats sont les furieux, les officiers les retiennent par la persuasion et la démagogie. Et Cedras, qui a endossé la tête du coup, était considéré comme le plus "démocrate" et le moins corrompu des officiers supérieurs.

Aristide, (quelques heures avant la mutinerie, le pasteur Sylvio Claude, démo-concurrent de Titide, est mort du Père Lebrun) se retrouve avec un pneu autour du cou, déféquant jusqu'à l'intervention d'un officier qui empêche qu'on gratte l'allumette. Dufour-le-fayot, ambassadeur de France, prend sous son aile le président tabassé, et l'amène, sous les balles, vers l'aéroport, d'où il s'envole vers Caracas. Dans la capitale, les combats durent deux jours, et probablement plusieurs nuits. Il y a environ 100 morts, mais la répression pendant octobre et novembre aurait fait multiplier ce bilan par 15. Les soldats mutins commettent toutes les exactions qu'une grande fureur alliée à l'impunité peut générer. Les civils barricadiers, battus, fuient Port-au-Prince par dizaines de milliers.

Les Etats protecteurs semblent en concurrence : la France a fondé sa politique sur le fêlé ami de Mme Mitterrand, mais les Etats-Unis sont beaucoup plus directement préoccupés par la menace de la plèbe haïtienne : le 30 septembre, des "Haïtiens" de Miami descendent dans la rue "pour Aristide" et terminent leur réunion par un pillage de magasins et des affrontements avec la police, rien à voir avec "pour Aristide". Et il s'avère rapidement que tous les politiciens, commerçants et autres démocrates respectés approuvent unanimement, sur des tons variés, la prise de l'Etat par l'armée, et l'exil d'Aristide, à l'exception bien sûr des cadres lavalassiens. A la dictature stalino-catho, que la milice présidentielle préfigurait, ils préfèrent, pour cause, une démocratie militaro-libérale.

Il semble que contre le long mouvement d'insubordination généralisée en Haïti la récupération radicale d'Aristide, soutenue par la France, a échoué au point de perdre la base de l'armée. Et la décision prise par les officiers autour de Cedras, poussés en première ligne, d'en finir pour de bon, serait celle des Etats-Unis. C'est probablement le sens des massacres et des fusillades des premiers jours d'octobre, si dissimulés dans l'information derrière le malheur spectaculaire d'Aristide. De la résistance à une solution si létale, avec mandat international, on ne sait évidemment rien. L'information occidentale unilatérale et fanatique, a pris parti contre la solution américaine et pour la solution française. Ceci a conduit la France à s'obstiner dans son soutien jusqu'à l'expulsion de Dufour (à la mi-novembre), et forcé les Etats-Unis à condamner le coup. Mais cette condamnation de tous les Etats permet d'entamer l'étape répressive suivante : l'embargo alimentaire sur Haïti. Comme en Irak et comme en Somalie, la famine est utilisée pour détruire les révoltés, et d'ailleurs, ne sert jamais à rien d'autre. Cette mesure extrême prouve à quel point le mouvement en Haïti est

devenu redoutable à ses ennemis ; il prouve aussi, par la multiplication des embargos alimentaires, que le doute sur leurs effets n'existe plus pour ceux qui les décrètent.

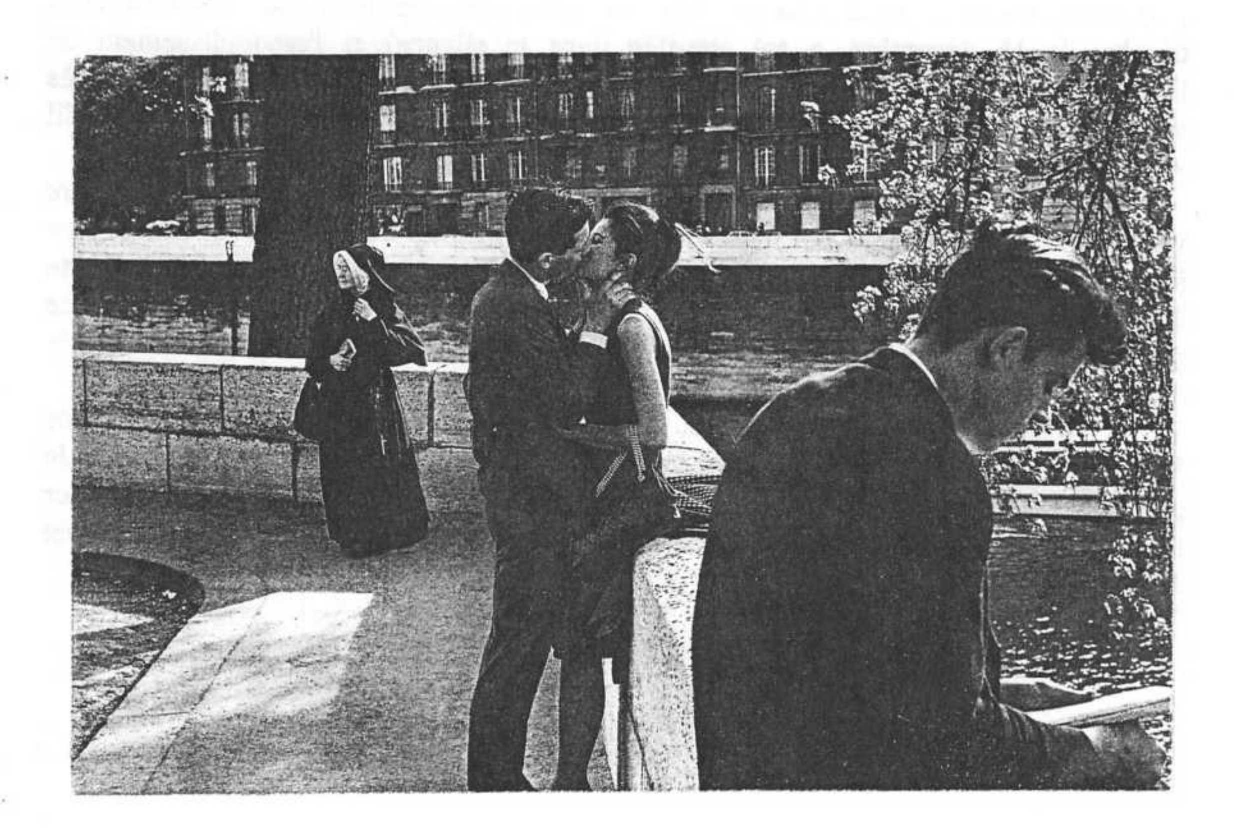
Mais les pauvres d'Haïti ont commencé à déjouer l'embargo. En fuyant comme des boat-people, ils ont pris le gouvernement américain dans sa contradiction : il ne peut plus renvoyer à cette dictature qu'il condamne ces miséreux qu'il affame, sans risquer de révolter son propre public, à un an des élections! Aussi, entre la transformation de sa base cubaine de Guantanamo en camp de concentration (dont la révolte, le 15 décembre, a été étouffée dans le silence) et l'assouplissement de l'embargo, le gouvernement américain est figé dans un douloureux abcès spectaculaire : qu'il laisse immigrer ou qu'il renvoie, il est obligé de nourrir ceux qu'il veut affamer ; au moins jusqu'aux élections présidentielles.

Les retournements entre répression et récupération pour éradiquer la rare vitalité des gueux d'Haïti ont donc produit cette tragédie. Mais, compte-tenu de son long et déjà douloureux prologue, et des circonstances de son déroulement, tout porte à croire que la racine est plus profonde que la bêche de l'ennemi. La suspension de ce mouvement est aussi l'incapacité de le comprendre contre l'incapacité de le communiquer. Vous le verrez rebondir.

Aristide va mieux, il négocie. Le 26 décembre, il a accepté, en accord avec Venezuela, France et Etats-Unis qui le nourrissent, et Cedras, et la bourgeoisie et le parlement haïtien qu'il vomit, le stalinien orthodoxe René Théodore pour Premier ministre. Il pense bientôt rentrer, dès la fin du massacre, donner un petit coup de fouet à la démocratie, lavalassement.

BULLETIN N°4

LA COMMISSION EXECUTIVE DE LA B.E. EST SUR LE PONT



Il n'y a pas de sot déguisement
Il n'y a pas de sotte lecture
Il n'y a pas de sotte activité
à la B.E.

ADHEREZ EN MASSE !

4) OFFENSIVES EN COURS

a) La foudre au Mali

Ceux qui croient que la révolution est une chimère et un événement passé, ceux qui croient que l'histoire est finie, ceux qui ont trouvé leur place dans ce monde, même en marge, ceux qui sont satisfaits, même d'être insatisfaits, préfèrent ignorer ou oublier des insurrections comme celle du Mali. Sa brièveté et sa jeunesse sont la seule poésie d'aujourd'hui, de l'art hilare, de l'explosion de vie.

Le 7 janvier 1991, le gouvernement du dictateur Moussa Traoré signe un "accord de paix" avec les nomades rebelles touaregs, qui guérillent au nord du pays. Dans la capitale, Bamako, les manifestations et grèves expliquent ce besoin de répit de l'Etat. Est-ce une manifestation violemment réprimée le 19, l'arrestation d'un leader étudiant, la rumeur de cette arrestation, ou plus probablement le charme des vitrines, la beauté des jeunes filles et des jeunes gens, l'émulation réciproque d'une vivacité d'allure et d'esprit ? L'émeute du 20 janvier dure tout le 21 (91 MI 1). D'autres pays, d'autres moeurs, disent les imbéciles qui font allusion aux traditions de la soumission. Les émeutiers du monde entier nous permettent aujourd'hui d'affirmer le contraire. Les moeurs sont les mêmes. La jeunesse malienne a simplement montré que, quitte à y aller, autant y aller pour de bon. Pharmacies d'Etat, villas, bâtiments publics, éventrés, vidés puis grillés, comme les entrailles d'un poulet, en témoignent. De 4 à 6 morts, des centaines d'arrestations (dont des dizaines d'enfants de moins de 12 ans), la situation est "insurrectionnelle" comme le déclare l'information, non sans stupeur.

Tout s'est arrêté aussi brusquement que ça a commencé. Ceux qui se souviennent vaguement d'une insurrection au Mali, en 1991, penseront ici que c'est fini, comme tous ceux qui s'y sont intéressés alors. Ceux qui se souviennent des dates, diront mais non, l'insurrection de Bamako, ce n'était pas en janvier! Car ceux qui se souviennent de mars ont oublié le hors-d'oeuvre de janvier. Si notre mémoire milite aussi activement contre notre conscience, comment pourrons-nous, un jour, prévoir et préparer le dépassement d'une insurrection comme celle du Mali ? D'autant que l'état des mémoires et des consciences doit être à peine meilleur dans les rues de Bamako.

Mais tout de même, le plat de résistance qu'a mijoté cette verte jeunesse, dépasse en saveur la plupart des entreprises connues. Et la richesse du goût ne réside pas dans le seul piment, qui y est pourtant généreux. C'est le 20 mars (91 MI 2) que tout reprend. Loin de l'information, à Sikasso et Dioïla, les émeutes du printemps éclatent. Le 22, elles gagnent la capitale. Si elles ont, depuis, effacé dans les mémoires celles de janvier, à ce moment-là elles les ont certainement rallumées, au moins dans la mémoire de Moussa Traoré. Surpris et débordé alors, il décide cette fois la plus brutale fermeté. Aussi fait-il tirer dans cette foule indocile, si mobile. Mais celle-ci, où, plus on est jeune, plus on semble aguerri, ne se laisse pas intimider, au contraire. Là où presque partout dans le monde tout s'arrête dans le deuil et la soumission retrouvés qu'exaltent les politiciennes pleureuses professionnelles et les oraisons

funèbres d'éditorialistes qui se prennent pour des dramaturges, à Bamako c'est le contraire. Comme en Iran en 1978, le feu de l'armée mue la colère en rage. L'insurrection explose comme si la répression avait bafoué l'honneur des frondeurs, et le corps du mouvement en s'étirant avec volupté mesure sa grandeur. Partout, barricades et pillages occupent la rue. Le luxe de la dévastation le dispute à la dévastation du luxe. Sur cette imprévue riposte, l'Etat décrète le couvre-feu. La grève générale est aussitôt déclenchée. Les 23 et 24, les deux camps sont à fond dans la bataille mais ni l'armée et la police d'un côté, ni les enfants et adolescents de l'autre, ne reculent. Délicieuse découverte du monde grand ouvert au milieu des rues tenues depuis trois jours! Et là, l'un des moments les plus doux est l'imperceptible instant, incompréhensible instant où la peur de mourir change de camp. Le 25, le meeting permanent attaque. Il y a déjà au moins 150 morts, mais les insurgés prennent d'assaut la prison, et libèrent *tout le monde*. Bien entendu, ils sont dans un monde où une certaine forme d'incarcération est généralisée, et donc, où survivent beaucoup de prisonniers qui ont plus peur de la vie que de la prison. Les insurgés de Bamako ont du être bien surpris que *tout le monde* ne veuille pas la liberté qu'ils pratiquaient là.

Le 26 mars, à une heure du matin, Moussa Traoré est arrêté. D'autres militaires ont compris que pour sauver l'Etat et leur peau qui y est collée, il fallait lâcher leur serment de fidélité et trahir le dictateur qu'ils servaient. La journée du 26 a été celle du grand festin. Là, les vainqueurs ont joui. La vengeance a été impunie. Le pillage a été complet. Bombance, passion, dispute, vive la richesse, vive la vie, quelle fameuse journée!

Pour une fois, l'information occidentale fourmille d'anecdotes joyeuses et comiques (cette photographe occidentale qui se fait taxer par une bande de moins de 12 ans, et comme cette radine ne leur donne que l'équivalent de 10 francs français, alors qu'ils veulent l'essence de sa voiture pour brûler, ils lui envoient à la gueule ... un pot de moutarde). Bouche-bée, elle encaisse un événement dont les acteurs pensent plus vite qu'elle. Elle n'a pas eu le temps d'installer *ses* démocrates. Ceux qui feraient l'affaire sont d'ailleurs restés cachés. La lourdeur de son discours la laisse toujours à la veille de ce qui se passe. Et comme ce qui se passe est agogique, exponentiel, fulgurant, elle fait comme tous ceux qui commencent à craindre pour leur peau : elle tâche de suivre. Comprendre et récupérer sera pour plus tard, où il s'avèrera d'ailleurs qu'il vaut mieux et qu'il aurait mieux valu occulter.

Les nouveaux militaires promettent tout : impunité aux émeutiers, châtiments de leurs ennemis non lynchés, prospérité et démocratie. Les propriétaires ont été dépouillés et leur vie n'est encore que le tremblement devant la mort. Il y a même des "experts financiers" qui "lâchent en privé" (au Monde, 31-03) : "Finalement les pillards ont bien fait. Au moins les gens auront de quoi se nourrir pendant les prochains mois. Vu le chaos économique qui s'annonce, ce n'est pas plus mal." L'ampleur de la razzia a donc été telle que les économistes mêmes préfèrent applaudir ce qui est leur arrêt de mort. La peur a été loin, car tout est allé si vite, si fort : "En Conseil des ministres, Roland Dumas" ministre français des Affres Etranges "a estimé à près de 2 000 (bien deux mille!) le nombre des victimes dans tout le pays." Voilà

apparemment un ministre impressionné. Le 19 avril, le bilan officiel s'établit à 112 morts et 822 blessés.

Mais comme les enfants du Mali sont des seigneurs, ils n'ont pas oublié le dessert. Les 27 et 28 avril (91 MI 3), une nouvelle émeute rappelle l'ambiance des fameuses journées de mars. C'est une grève de la police. Les écoliers font la circulation. Ils sont donc des casseurs de grève pour les policiers. Les policiers vont casser leurs écoles en représailles. Mais en représailles des représailles, les écoliers détruisent tous les commissariats de Bamako, en 48 heures. Depuis 10 ans, les grèves de flics, matons, juges, entre autres professions de défenseurs de ce monde, ont révélé ce que la grève pouvait avoir aussi de conservateur. Lorsque les enfants de Bamako règlent la circulation, ils ridiculisent la grève policière et signifient qu'une police est inutile. Régler la circulation est en effet la seule tâche de police qui peut s'effectuer sans police, c'est-à-dire sans coercition. Les enfants de Bamako ont prouvé que ceux qui circulent peuvent y pourvoir eux-mêmes, c'est un *jeu d'enfant*. Par ailleurs, nous sommes contre les casseurs de grève, excepté dans le cas de la profession des casseurs de grève, où nous n'avons de sympathie que pour les casseurs de la profession. La suite de cette émeute a été la savoureuse anticipation d'une situation fertile : plus d'écoles, plus de commissariats.

Tant de fraîcheur et de négativité mérite bien d'être occulté. Tant de vigueur et d'intelligence mérite bien d'être combattu. Mais contrer frontalement ce mouvement paraît impossible. Il faut donc le laminer. Les nouveaux gouvernants maliens, leurs alliés dans le monde et l'information occidentale n'ont d'abord pu qu'enrayer la vengeance. Puis, dès fin mai, ils ont recouru à l'expédient de la diversion que Moussa Traoré avait lâché à l'aube de sa chute : la guerre contre les Touaregs, qui s'embrigadent en guérillas, est la forme primaire et première de répression indirecte des insurgés de mars.

Quant à ces insurgés, ils digèrent en dormant. Leur réveil menace d'être gargantuesque et tous leurs ennemis directs le savent. L'occultation et l'oubli sont ainsi la loi que les cadres de la récupération et de la répression s'efforcent d'inoculer, et pour que la Belle au Bois Dormant ne se réveille surtout pas, à eux-mêmes d'abord. Ne résistons donc pas, en conclusion, au faible jeu de mots qui forme la devise de ces ennemis : honni soit qui Mali pense.

b) Le feu en Albanie

Les Albanais sont la terreur de l'Europe. Leur haine de l'Etat leur a fait mettre le leur en capilotade. Leur avidité de la marchandise la leur fait prendre d'assaut, sans les fastidieuses cérémonies de l'achat, de la distribution, du travail. Ces pauvres, les plus jeunes d'Europe, semblent n'avoir découvert l'émeute qu'en décembre 1990. Depuis, personne n'en a pratiquée autant qu'eux, dans le monde. Ils ont même réalisé la première émeute contre un Etat voisin. Un journal télévisé récent donnait à l'Albanie le nom de "Bronx de l'Europe". Mais à la vérité, c'est plutôt un camp de pestiférés. La peste singulière des Albanais est le contraire de ce qu'est la peste pour nous.

BULLETIN N°4

Ils souffrent (et font souffrir) de trop de vie. Ils inhalent du gaz carbonique et exhalent de l'oxygène. Et qui sait si ce curieux phénomène n'est pas contagieux!

Sous le règne des staliniens, l'antique Epire était devenue un sujet d'amusement bon enfant pour les petites bonnes consciences. Dans ce zoo fermé aux touristes (oh!), où il n'y avait pas de voitures pour les particuliers (oh!), régnait le silence, le travail, l'autarcie (ah!). C'est seulement plus tard qu'on feignit de savoir que sur ces sympathiques petits montagnards régnait aussi une Sigurimi, qui avait le pouvoir de ne pas faire descendre le nombre de paysans en-dessous des deux tiers de la population totale (eh!). Mais l'image d'Epinal était celle d'un ferme petit Etat, si épris de son indépendance, qu'après avoir rompu avec le monde occidental vers 1945, il rompit avec l'Etat yougoslave titiste, puis avec l'Etat soviétique khrouchtchevien, et enfin, tant il était fidèle à ses conceptions (Staline!), avec les nouveaux réformateurs de l'Etat chinois à la mort de Mao. Voilà qui mérite quelque respect, non ? Si une chose ne peut être enlevée à ce petit grincheux, c'est le courage, non ?

En même temps que Gorbatchev arrive à la tête de l'URSS, Enver Hodja, le petit Staline grincheux, meurt enfin, remplacé par Ramiz Alia (1985). Mais l'Albanie n'était pas parvenue à l'autarcie supposée, mais les télévisions grecque, italienne et yougoslave commencent à y importer leurs images, mais la jeunesse d'Albanie croît en nombre, en force et en confiance, plus vite qu'aucune autre. Et puis, au début de janvier 1990, alors que l'armée de l'information bivouaque en Roumanie, quelques uns de ses éclaireurs les plus arrivistes se demandent pourquoi ne pas forcer la porte des petites chiottes bouchées de l'Etat albanais. L'odeur et la rumeur proposent une émeute à Shkoder, et un couvre-feu sur cette seconde ville du pays. Le gouvernement dément (ce n'est pas un jeu de mots). Et si les informateurs avaient su la suite, ils auraient laissé la porte fermée. Car les miasmes de cet Etat et les parfums de ses révoltés ont provoqué depuis maints évanouissements de l'information occidentale.

Est-ce parce qu'il y a quand même eu quelque chose ou les besoins du négoce, un décret d'Alia (qui aurait justement pu tirer son nom d'une cuvette de chiottes, comme l'arriviste éditeur post-situ parisien, qui affiche un double l) en juin 1990 autorise les voyages à l'étranger. Aussitôt, en un rush dont la précipitation paraît honteuse, et qui se termine sous les balles de la Sigurimi, des milliers d'Albanais envahissent les ambassades occidentales, avant que le quartier ne soit bouclé. En juillet, ces quelques 6 000 entassés sont reçus en Italie, Allemagne et France. L'information ravie de tant de goût de la liberté occidentale ébauche un remake de la fuite des Allemands de l'Est qui avait préludé à la "chute du mur". Et en novembre, le plus célèbre Albanais avec Mère Teresa, mais bien du même arrivisme désintéressé, l'écrivain Ismaïl Kadaré (auteur d'un traité involontaire sur l'aliénation, qu'on appelle poème, intitulé : "A quoi pensent ces montagnes") quitte ce navire qui chavire ; et rappelle en obtenant l'asile politique en France, que cet Etat le réserve en priorité à l'arrivisme désintéressé : par ici les montagnes.

Débarrassés de ce Kadavré, les Albanais (dont le nom n'a pas encore l'horrible connotation d'aujourd'hui, synonyme de Vandales, Huns, Katangais, Zoulous) découvrent un moyen d'expression plus lyrique et à qui tout asile politique est refusé dans le monde entier : l'émeute. Le 9 décembre 1990 (90 AB 1), à Tiranie, capitale de

l'Albana, des manifestations d'étudiants se résolvent en de sévères affrontements. Etudiants, pays de l'Est, manifestations ? L'information occidentale s'enivre de ce verni, dont le badigeon rime avec opposition, et la polissure avec police sûre. Mais, pas de chance, derrière la bonne jeunesse apparaît la mauvaise. Derrière l'émeute étudiante de Tirana le 9, surgissent les émeutes gueuses de Kavaje, Shkoder, Elbassan et Durrës, les 11, 12, 13 et 14 décembre. Et derrière les slogans anti-gouvernementaux se commettent les actes anti-sociaux : pillages et destructions. Spontanément secoués par cette secousse spontanée, les staliniens fidèles à Staline, et ceux reconvertis à la marchandise devant les écuelles de l'information occidentale, se récrient en choeur, soudés par l'horreur, dans les calomnies les plus instructives : les jeunes de 10-14 ans auraient ainsi été manipulés par les hooligans. Pour se rapprocher de la vérité, rétractons le verbe "manipuler", ou alors, s'il faut le maintenir, inversons : les hooligans ont été manipulés par les 10-14 ans.

Rien ne sera jamais plus pareil au pays des Shkipétares. La brèche est ouverte, et comme l'opposition s'est rangée du côté des staliniens, l'information occidentale ne peut même pas faire semblant d'être dans la rue. La révolte a un pas d'avance sur la récupération qui a un pas d'avance sur la répression. L'émeute du 6 janvier à Lushnja (91 AB 1) est un débordement d'une manifestation d'opposition ; celle du 9 février à Durrës (91 AB 2) est consécutive à une rumeur de bateaux italiens embarquant les candidats à l'exil. Les émeutes de décembre avaient déclenché une répression a posteriori qui était passée inaperçue tant elle bénéficiait de la bienveillance de l'opposition effarouchée. Les émeutiers pris avaient été condamnés à des peines de 5 à 20 ans fermes (!), pire qu'au Maroc, mais qui sont passées pour des clémences : un an plus tôt, ils auraient été fusillés. Aussi, dès décembre avait commencé un exode vers la Grèce. Mais la fuite des Albanais n'est pas seulement un résultat de la peur. Décembre a fait une brèche. Que le camp de pestiférés s'ouvre enfin!

Dès février se met en place la double physionomie de cette révolte grandissante. Les deux limites de l'Etat sont la police et les frontières. Un coup on tape la police, en intensité, un coup on tape les frontières, en extension. Le spectacle albanais a violemment opposé ces deux critiques indissociables de la petitesse de l'Etat. Les émeutes en Albanie sont férocement minimisées, celles aux frontières pathétiquement maximisées. Et le tout, dans le spectacle, n'a même plus l'air que d'une mendicité. A la frontière intérieure qu'est la police stalinienne, à la frontière extérieure que sont les polices des Etats libéraux voisins, l'information occidentale, qui a recouvert d'une cloque à fromage ou à Tchernobyl cette révolte si nocive, a ajouté une frontière mentale capable d'isoler le mauvais exemple. Si l'insurrection roumaine a paru la tâche de sang de la chute du mur, l'insoumission permanente albanaise passera pour son pus, son canard boiteux, sa honte.

L'inconvénient policier du stalinisme est que toute sa défense est en première ligne. Lorsque les pauvres perforent un bloc aussi formidable que la Sigurimi, c'est tout l'Etat qui s'effondre, et c'est le monde qui garantit cet Etat qui est immédiatement à portée de la critique. Le libéralisme occidental, au contraire, dispose de multiples petites polices, indépendantes, qui rompent souvent sur le champ de bataille, mais dont l'une supplée aussitôt l'autre. Ainsi la critique s'use et s'épuise dans le dédale

mobile de ces lignes de défense, dont l'une est même l'entretien de ce qui est appelé la *fausse* critique. Si bien que notre désir de richesse est une caricature de polissage pour les Albanais, alors que leur attitude inverse, qui n'est que directe et spontanée, nous paraît le comble de la misère et de la barbarie. Pour m'emparer de la marchandise et de l'esprit, je ruse, je courbe l'échine, je feins, je travaille, poliment, j'échange et je me prête à mille simagrées honteuses pour me voir rétrocéder la part proportionnelle à mon mérite et à ma soumission, mon dû est mon droit. En Albanie, renverse Staline à Tirana, et tu accèdes à l'instant à tout ce qu'il incarne du haut de sa froide statue.

Le 19 février, les mineurs (des mines!) d'Albanie rejoignent une grève étudiante qui dure depuis le 6. Le 20, l'émeute déboulonne la statue du Staline albanais, Hodja. Tout ce qui est Hodja est détruit et brûlé, y compris ses "oeuvres", en 4 jours d'affrontements qui font 4 morts. Cet éclat de l'irrespect réfléchit sa violence jusqu'à Shkoder. C'est certainement une des actions les plus irrévérencieuses commise en ce siècle, malgré sa médiatisation occidentale, la petitesse de l'Albanie, et le fait que des gestes rigoureusement identiques se sont produits ailleurs. Mais en Albanie, c'est toute police, toute marchandise, tout mensonge que les émeutiers ont tiré avec des cordes et des mains nues pour les faire éclater à leurs pieds. C'est le plus saisissant raccourcis de la critique de l'aliénation.

La peur et la colère font passer du noyau de la critique à son horizon. L'exode envahit le spectacle sous forme de grappes humaines pendouillant lamentablement sur de vieux rafiots rouillés au large des Pouilles. Depuis les émeutes de décembre, 20 000 Albanais sont réfugiés en Grèce. Là, un nombre équivalent débarque en Italie, et personne ne compte ceux qui traversent la frontière yougoslave, où la guerre pour les arrêter n'est pas encore commencée, vers le Kosovo. Le 6 mars, l'armée est obligée de tirer sur les milliers de manifestants qui tentent de prendre d'assaut le quartier bouclé des ambassades, à Tirana (91 AB 4) ; et le 9, la même armée ferme les ports de Durrës et de Shengjin. Le 10 mars, un premier bateau de 2 000 Albanais est renvoyé au "pays des Aigles" : "Vous nous avez accueillis comme des chiens! Vous nous avez laissés dehors pendant trois jours et trois nuits! Si vous nous empêchez de lever l'ancre, nous allons tout casser, tout brûler!" A la différence des boat-people du monde entier, les Albanais ont déjà la rage avant de débarquer. C'est pourquoi le gouvernement italien les traite comme des chiens.

Mais bientôt, en catimini, l'image de cette misère crue, qui a fait se blottir bien au chaud de la leur ceux d'Italie (à quelques peu d'exceptions près) et d'Occident, dévoile son négatif cru : "Le plus insupportable pour les jeunes, c'est l'ennui" lit-on dans "Le Monde Diplomatique" sous une photo intitulée "Mars 1991 : la fuite en Italie". Cette hypothèse redoutable est évidemment l'ennemie de l'économie, la religion de l'ennui. C'est pourquoi ce sont les économistes qui la mettent en avant. Parce que l'économie n'est pas développée, l'Albanais s'ennuie, fuit, casse, brûle. Où va-t-il ? Là où un ennui supportable a été développé par l'économie. Mais à partir de mars 1991, c'est l'ennui que les Albanais font fuir. Les élections du 31 mars peuvent être comprises ainsi. Fort suivi, ce jeu lasse aussitôt, et certainement pas parce que l'opposition soutenue sans mesure par l'information occidentale est largement battue. Le 2 avril, une nouvelle émeute à Shkoder (91 AB 5) fait 4 victimes : cette

information essayera d'en faire des martyrs de l'opposition, qui conteste sa défaite. Mais la colère n'est pas contre des élections truquées, comme essayent de l'affirmer ceux qui tentent de truquer l'émeute, mais contre la victoire de l'ennui, contre la fin prématurée des élections, contre cette éjaculation précoce. Les élections, ce n'est donc que ce rien! Ainsi, lors des obsèques, les récupérateurs occidentaux venus donner leurs leçons de démocratie, constatent effrontément qu'"une centaine de jeunes souhaite visiblement renouer avec les violences de la veille" mais "contre qui pourraient-ils déchaîner cette violence puisque, ce mercredi 3 avril, le pouvoir communiste avait déserté Shkoder ?" Evidemment, il ne reste plus que l'ennuyeuse opposition libérale, commandée par le cardiologue (c'est dans l'approche du coeur que nos ennemis se différencient de nous) Salaud Berisha.

Comme pour le coeur, le balancier va des artères principales à l'extrémité des côtes. L'émeute suivante (91 AB 6) est à Shengjin, le 28 avril, lorsqu'une rumeur de bateau vers l'Italie s'avère fausse, et lorsque le retour des premiers venus, premiers déçus, s'avère furieux. Mais l'information essaye de figer le déroulement à l'émeute précédente, celle de Shkoder, qu'elle croit pouvoir agglomérer à un spectacle électoral. Pour soutenir la revendication d'une enquête sur Shkoder, les syndicats "indépendants" lancent la grève générale le 16 mai. Ces manoeuvres des récupérateurs pour se replacer à la tête de la rue radicalisent encore davantage ceux qui sont déjà trop radicaux. C'est l'admirable privilège de tous les grands mouvements de révolte que de savoir retourner les obstacles en projectiles. Et les Albanais découvrent dans chaque nouvelle manifestation de leurs ennemis une nouvelle forme de manifestation contre leurs ennemis. Une grève n'est une critique contre l'ennui que si on descend la fêter contre l'Etat dans la rue. Le 29 avril, quoique organisée par le syndicat, la manifestation de Tirana tourne à la critique de l'ennui (91 AB 7). Et quoique les députés de l'opposition interposent le lendemain leurs appels au calme avec plus de succès qu'ils ne l'avaient fait à Shkoder, le gouvernement de l'économiste technocrate Nano capitule. Le 8 juin, cette première grève générale cesse, le nouveau Premier ministre Bufy (tu l'as dit!) forme un gouvernement de coalition avec l'opposition, après avoir cédé sur toutes les revendications des grévistes.

Au coup de balancier suivant, les pestiférés jettent leurs clochettes sur les micros du spectacle. *L'Albanais* devient le blouson noir, le punk, le skinhead dont le look n'est pas récupérable, et dont les moeurs sont synonymes d'horreur et de misère à tout ce qui broute et fait brouter. A partir du 7 août, un nouveau contingent de 20 000 de ces riches sans signes extérieurs de richesse débarque par cargos vétustes successifs à Bari et environs. Contrairement au mois de mars, le gouvernement italien sait ce qu'il va faire. Mais contrairement à mars, il a affaire à des émeutiers aguerris, tardif et inconscient hommage au dieu de ce mois écoulé. Les 8, 9, 10 et 11 août, parqués et affamés dans le port et le stade de Bari, ces émeutiers aguerris s'attaquent à l'Etat italien déterminé, avec toute la sève et la lucidité dont sont capables des pauvres modernes (91 IT 1).

Le gouvernement italien, en tant que première ligne de l'Occident libéral, sait que derrière 20 000 Albanais d'Albanie, il y a plusieurs millions d'Albanais d'ex-URSS. La guerre de Yougoslavie n'est un dispositif utile pour protéger la citadelle

occidentale que si les Etats de cette citadelle colmatent directement toutes les fuites mineures. Il est devenu notamment hors de question de tolérer la libre-circulation des pauvres, surtout s'ils sont gueux, c'est-à-dire révoltés. Les gueux arrivés à Bari ont aussitôt dénoncé cette violation sans équivoque des accords d'Helsinki. Mais ils s'illusionnaient encore sur l'esprit d'Helsinki : la libre-circulation est réservée aux marchandises, aux rats qui circulent au service de la marchandise, et aux chiens au service de l'Etat ; sinon, aux touristes, ces chiens sans dents, qui payent pour passer les frontières, et aux Kadaré, ces rats sans queue de l'universalité occidentale.

Le court et émouvant déplacement des Albanais de leur grand camp de pestiférés balkanique à la petite cage en quarantaine du stade de Bari, à défaut de démontrer qu'ils avaient la peste, a vérifié qu'ils avaient la rage ; mais la rage qu'on ne peut que souhaiter à ses amis, celle qui ne perd pas la tête en montrant les crocs : "Nous sommes la mauvaise conscience de l'Italie et de toute l'Europe." Leurs quatre jours d'émeute sont quatre jours de mutinerie, mais qui ne revendiquent pas une amélioration de nourriture ou de parloir, mais la liberté tout court, tout de suite : et quelques uns sont parvenus à s'évader, divisant au passage les pauvres de Bari entre ceux qui organisèrent des battues pour les ramener au stade, et ceux qui les ont cachés et aidés.

Le gouvernement italien a mérité le nom que lui ont donné ces ennemis de tout gouvernement : "Italia puttana". Déjà dans les camps des réfugiés de mars sa police fomentait des bandes rivales par de fausses promesses ; mais en août, cet Etat est allé plus loin qu'aucun autre, pas seulement italien, dans la longue succession de fourberies des gouvernements européens depuis que Cincinnatus est retourné à sa charrue. Car il a rompu une vieille règle de l'Etat : que la vérité paraisse sacrée. Pour la première fois un Etat s'oublie au point de manifester sa fierté d'avoir menti! Lorsqu'un Etat reconnaît ne plus être le dépositaire de la vérité, et se glorifie même d'être le dépositaire de son contraire, c'est comme s'il déclarait que sa loi n'a pas de sens. Contre les voyageurs d'Albanie, ce gouvernement si innovateur n'a pas menti une fois et s'en serait fièrement fait une raison d'Etat, non, il a menti du début jusqu'à la fin, sur le fond et sur la forme, à tous et chacun, et a ensuite voulu faire passer cette perte de principe si familière dans le quotidien des pauvres modernes, pour une ruse de guerre. Aujourd'hui, l'Etat identifie son attitude à la lâcheté et la petitesse de ceux qu'il maintient dans la soumission, au lieu d'être l'exemple du courage et de la grandeur de ceux qui l'ont émancipé. L'exode albanais, qui a forcé Rome à manifester cette déchéance, est porteur de cette bonne nouvelle : le zénith de cette institution est passé.

Les premiers Albanais ramenés dans leur pays avaient eu la promesse d'être accueillis en Espagne ou aux Pays-Bas. Le 12, le gouvernement italien essaye d'acheter le retour des derniers 1 000 irréductibles. Ceux-là ont prouvé alors qu'ils n'étaient pas là pour l'argent. Le 13, ils sont encore 800. La fuite d'Albanie n'est pas une fuite, mais une résurgence inespérée d'une ancienne activité humaine dont le contenu s'était perdu quoique son nom s'applique encore à sa caricature : le voyage. Elle est un désir de richesse, mais elle est un désir de riches. En leur proposant un pourboire, le gouvernement italien leur propose sa corruption et les insulte, sans même en avoir conscience, comme il insulte, avec plus de succès, les pauvres d'Italie. Le 14,

ce gouvernement cède, annonce qu'il leur donne asile. Ils sont répartis dans différents lieux d'accueil dans toute l'Italie. Dans la nuit du 17 au 18, l'"opération Sardaigne" ramasse 2 627 Albanais, et en priorité les 800 irréductibles (y compris finalement ceux qui s'y étant attendus, avaient pris en otage l'encadrement civil de leur lieu d'accueil, là aussi après une nouvelle série de promesses non tenues ; mais comment croire qu'on peut négocier avec des menteurs, même en prenant des otages!), et les expulse, sans le pourboire, bien sûr. Le ministre de l'Intérieur assure que la décision de l'expulsion était prise le 14, dès la promesse de l'accueil. Et ce ministre déclare, vestige d'une éthique qu'il vient de trahir que "ce n'était qu'un demi-mensonge". Mais qu'est-ce qu'un demi-mensonge, sinon un double mensonge, qui au mensonge indivisible ajoute un mensonge sur le mensonge! Si ceux d'Albanie sont l'avant-garde des pauvres révoltés de demain, ceux d'Italie sont l'avant-garde des pauvres soumis d'aujourd'hui. Comment peuvent-ils espérer, s'ils tolèrent que leur gouvernement est fier de mentir, qu'il ne leur mentira pas, à eux ? Comment peuvent-ils tolérer que les journaux qu'ils ne critiquent pas parlent avec un doux reproche teinté d'admiration devant autant d'efficacité, de "feinte" pour dire mensonge! Qui est feinté ?

Certainement pas les émeutiers de Bari, qui avaient compris dès le départ l'envers de ce spectacle pour Occidentaux anesthésiés. Le 11 août, jour où l'émeute commence dès l'infâme distribution alimentaire le matin, où il y eut des barricades sur les docks et des combats dans le stade, ils ont dit : "à la télévision, j'ai vu nourrir des chats dans des plats d'argent." Ils rient de la misère, puisqu'ils la combattent. Les plats d'argent télévisés sont pour les chats domestiques, pas pour les humains qui se battent pour réaliser leur humanité. Ce reflet dans les plats d'argent publicitaires, où le but de la vérité est perdu dans la diffraction conservatrice de l'absence de projet et d'avenir, a permis l'impression que ces Albanais étaient des mendiants, misérables et condamnés à la générosité des pauvres d'Occident, qu'ils envient. Ce n'est là que le jeu de l'illusion. Au contraire, pour conserver leur propre misère, les pauvres d'Occident sont maintenant *contraints* de payer, payer, payer, pour que la révolte des Albanais ne leur fasse plus honte, et ne fasse plus peur aux menteurs qu'ils laissent gouverner. Ces menteurs ont aussitôt mis en pratique le *droit* d'ingérence humanitaire, si humanitaire que c'est l'armée italienne qu'ils ont envoyée en Albanie. La petite-fille de Mussolini, cette Cicciolina des miasmes fascistes, fait bien minable : le gouvernement italien d'Andreotti va beaucoup plus loin que ce qu'aurait osé commettre son grand-père.

En revenant de ce fort déplacement, le balancier s'est rompu, portant comme une massue au coeur de l'Albanie. Maintenant, l'information n'ose plus s'aventurer dans ce pays, dont l'Etat n'est plus qu'un nom, et où, pourtant, la vengeance a été mince, ou alors fort discrète. L'impunité y règne depuis que l'Etat est devenu le subordonné de l'Etat voisin. Les émeutes pourtant continuent, et chacune approfondit la précédente d'une surprise radicale. Le 15 octobre, à Vlora et Durrës, la foule prend d'assaut les ports gardés par les porcs de la Sigurimi, supervisés par les cochons de l'armée italienne (91 AB 8). Pourquoi attaquer les ports, puisqu'on sait que les bateaux sont gardés ? Et pourquoi attaquer les bateaux, puisqu'on sait que la marine italienne leur interdira toujours de traverser l'Adriatique ? Et pourquoi vouloir traverser l'Adriatique, puisqu'on sait que les ports italiens interdiront tout débarquement ?

Et pourquoi tenter de débarquer dans les ports italiens, puisque le gouvernement italien, soutenu par tous les gouvernements et l'information occidentale, renvoie par tous les moyens, tous les *voyageurs* ? Mais, pour le plaisir, pour le jeu. Mais les "irréductibles" d'août ont vécu en une semaine plus de passion, de lumière et d'intelligence que les milliards de téléspectateurs qui les découvraient, les yeux ronds, entre deux plats d'argent pour chats, de toute leur existence : c'est la prospérité de ces "irréductibles" que les autres pauvres d'Albanie envient maintenant, et non celle de ces téléspectateurs! Mais les *Albanais* ne veulent pas fuir l'Albanie, poussés par la misère alimentaire : ils veulent bouger, ils veulent outrer la frontière qu'ils n'acceptent plus qu'on leur impose. C'est le défi, c'est l'émulation du courage qui leur fait tenter encore ce qui semble devenu impossible.

Les Etats occidentaux, affolés par autant de mauvais esprit, d'absence de calcul, se sont résignés à nourrir intégralement l'Albanie. L'Etat albanais est plaint comme un mendiant, ou maudit comme un racketteur. Mais les pauvres d'Albanie, qui se sont déchargés sur tant d'économistes de ces arithmétiques honteuses, ont changé de vie. Comme le dit un journal télévisé (FR3, mars 1992), "70% des Albanais sont au chômage. Et le reste ne travaille pratiquement plus." Les irréductibles de Bari ont découvert que la survie, c'est aux gestionnaires de s'en occuper, pas à eux. Le travail, c'est pour les imbéciles qui payent les plats d'argent pour chats à la télévision. Leurs ennemis sont prêts à payer pour que ce secret de leur révolte ne se sache pas. Cette faillite de l'autorité se transforme en "vagues de grèves" qui début novembre gagnent la haute mer.

Et les émeutes ne tardent pas à reprendre. Le 5 décembre, on ne peut plus dissimuler de violents affrontements dans les petites villes de Laç, Reshen, Fushe-Arrëz, autour des dépôts de nourriture (91 AB 9). A Tirana également, on attaque des stocks de grains. Il s'agit de s'approvisionner sans intermédiaire et sans spéculation. C'est aussi une attaque contre le monopole de distribution qu'ont encore l'Etat et le commerce. Enfin, le plaisir et le jeu, l'alternative à la paresse, la critique de l'ennui ne sont nulle part plus vifs que dans l'émeute. D'ailleurs, pour réfuter le simple prétexte de famine qui met la commisération à la bouche de ceux qui nous séparent de ces pauvres-là (la famine existe probablement en Albanie, mais quelle importance lorsqu'on en est soi-même responsable en refusant de travailler, en ayant mieux à faire ?), le pillage déborde rapidement les cibles alimentaires. La police et l'armée s'emparent directement de la distribution alimentaire, ils s'italianisent. Les premiers morts de décembre sont avoués. A Durrës, on attaque à nouveau le port.

Staliniens et libéraux s'ébattent comme des poissons qu'on a jetés hors du bocal. Après avoir obtenu des élections anticipées, les ministres de l'opposition démissionnent le 4 décembre. Le 6, Bufy (tu l'as dit!) démissionne à son tour. Et c'est le deuxième gouvernement que l'émeute fait tomber en un an! Le même jour, la veuve de Hodja est arrêtée pour corruption. Mais on apprend le 7, par bévue d'informateur occidental, que les "troubles" durent déjà depuis 5 jours. Et ce qui semble corroborer ce semi-aveu, qui implique que la démission des ministres "libéraux" est donc consécutive aux début des émeutes et non pas leur préalable, c'est que, dès le 29 novembre, le gouvernement avait annoncé l'imminence d'un nouvel assaut généralisé

sur les ambassades (qui n'a pas eu lieu ?). Les économistes calculent, la main à la poche et en grommelant, combien de réserves de pain il reste aux malheureux Albanais qui ont si terriblement raccourcis les circuits commerciaux. Et le 1er janvier, un certain Fralon, dans "Le Monde", dresse le bilan catastrophique pour lui d'une année de révoltes variées, joyeuses, fertiles : "Pratiquement plus personne ne travaille - même si chacun touche encore 80% de son salaire - il n'y a ni cinémas, ni cafés, ni librairies." Pauvre Frelon! Pas de cafés! Pas de cinémas! Pas de librairies!

c) La fête au Zaïre

Depuis le XVIIIe siècle, deux sortes d'événements sont appelés des fêtes. Les fêtes *permises* sont des hommages à la domestication humaine et aux différentes célébrations de l'aliénation : rites religieux, culturels, remises de trophées, de récompenses, ruts et défoulements contrôlés. Ces fêtes permises sont les réceptacles de certaines outrances, interdites hors d'elles, et la forme de ces solennités, l'apparence vestimentaire des participants, le symbolisme des décors et des gestes expriment que la fête est celle d'un discours collectif, duquel l'individu, sacrifié, est la cariatide dont la multiplicité et l'apparat mesurent la splendeur de l'événement. Au point culminant d'une telle dépossession, il n'est pas rare que ses participants la manifestent chacun et tous en même temps par l'attitude de la soumission la plus radicale, la plus inconsciente, la plus ressemblante au ravissement : debout et tête nue, découvrant légèrement les dents en retroussant les commissures des lèvres vers les oreilles, immobiles s'ils n'exécutaient pas alors le geste de l'impuissance victorieuse, une sorte de mouvement mécanique privé de force et d'élan, qui ramène les bras l'un vers l'autre, le plus souvent à l'horizontale, de sorte à ce que leurs extrémités, avant les doigts, se heurtent en un claquement qui couvre toute parole, assourdissant et arythmique. La fête *non permise* au contraire, ne se décrit que par son contenu. Le seul événement formel qui permet de la reconnaître, est l'intervention de la police. Toute intervention de la police n'est pas une de fête, sans quoi nous aurions besoin d'une police, mais chacune de ces fêtes entraîne une intervention de la police. Soyons clairs, l'archétype de la fête non permise est l'émeute. Comme l'importance des fêtes de la forme, permises, niant l'histoire, est généralement proportionnelle à la profusion des décors, l'importance des fêtes du contenu, non permises, historiques, est l'ouverture de leur perspective, la profusion du débat et la beauté de l'outrance. De toutes les grandes insurrections récentes, celle du Zaïre mérite le mieux de représenter la fête.

L'ancien Congo belge est après le Soudan et l'Algérie le plus grand pays d'Afrique ; et après le Nigeria, l'Ethiopie et l'Afrique du Sud, le plus peuplé (32 millions de pauvres). Son dictateur, le maréchal Mobutu, au gouvernement depuis son putsch de 1965, est ce qui se fait de plus représentatif de la corruption des despotes africains de la première génération. Dans la compétition continentale du compte personnel suisse le plus élevé, sa grande facilité à prendre sans donner lui permet, probablement, de devancer d'aussi redoutables champions que Houphouët-Boigny, Bongo, Moussa Traoré, Kaunda, Mobutu et Mugabe. Cette luisante varice de

BULLETIN N°4

l'humanité, coiffée d'un ridicule bonnet en peau de léopard pour faire roi nègre, gouverne depuis son yacht qui croise sur le fleuve Zaïre, ou de quelque lointaine propriété au milieu d'une tribu d'origine : les goûts turbulents des habitants de la capitale Kinshasa en ont éloigné cette outre policière qui se flatte d'être fine.

La Corée a eu Kwangju, Haïti le renversement de Duvalier, l'Algérie Octobre, le Cameroun Bamenda et l'Albanie décembre 1990. Comme ceux du Mali et de Madagascar, l'Etat du Zaïre a connu son traumatisme en 1991. Pourtant, avant ce grand orage équatorial, de grosses gouttes avaient déjà mouillé les crapauds qui le gouvernent, et le ciel était si noir depuis que le Zaïre a cessé d'être le ventilateur américain entre staliniens angolais et mozambicains, que l'idée de l'effondrement thermique y était familière depuis longtemps, au moment du déluge. Ainsi, la foudre de septembre-octobre dernier y paraît pâle en comparaison de celle de Bamako, issue d'un ciel bleu, éclairant une ville et un Etat inconnus. Mais le déluge! Ses acteurs, les pauvres de l'Etat zaïrois, ont mis en puissance les insurrections du Mali et de Somalie, par leur inspiration et leur tempérament, la théorie et la pratique.

Les troubles étudiants de février 1989 (89 V) méritent à peine d'être signalés, tant ils paraissent incertains dans le fond comme dans la forme. Mais c'est justement pour cela qu'ils méritent d'être signalés : ils achèvent une période où la paix sociale pouvait au moins être simulée, et sa négation, dissimulée. L'Etat de Mobutu paraît jusque-là comme ne pouvant être critiqué, si ce n'est par les concurrents idéologiques du dictateur. Ce qui anime les rues de Kinshasa est inconnu, quand il ne s'agit pas des célèbres extravagances vestimentaires et fêtes musicales permises de la jeunesse dorée, engendrée par ces concurrents et cette université. Quant à la jeunesse de Lubumbashi, capitale de l'ex-Katanga, rebaptisé province du Shaba, à 1 500 kilomètres de là, elle n'a aucune réalité médiatique vérifiable, c'est-à-dire aucune réalité. Et les autres villes de cet Etat n'appartiennent même pas à l'imagination.

Après une dernière année de silence opaque, de nouvelles manifestations, au moins étudiantes, reprennent, au moins à Kinshasa, au début d'avril 1990. Elles entraînent au moins des augmentations de salaire massives et la renonciation de Mobutu au parti unique. Mobutu a depuis voulu faire croire qu'il avait pris cette décision du haut de son bon vouloir. L'information occidentale qui tente alors, de l'Europe de l'Est épuisée vers l'Afrique inépuisable, le passage en force de son spectacle de la démocratie, concède que les décisions du dictateur sont prises sous la pression, mais non de la rue, lestement effacée, mais des "difficultés économiques" et de l'énergie de l'opposition libérale. Ce sont également les arguments-clé censés rendre compréhensible l'émeute du 30 avril (90 ZA 1). En vérité, l'information occidentale ayant alors commencé à soutenir l'opposition (son héros est Tshisekedi, chef de l'UDPS), n'a ni pu ni su cacher ce nouveau débordement. Pour l'émeute immédiatement suivante, le 13 mai à Lubumbashi, il faudra attendre le 16 pour en avoir l'écho ; et ce n'est que le 22 que l'information occidentale s'approprie le massacre de l'université de cette ville, dans la nuit du 11 au 12, qui a probablement été la cause directe de l'émeute. Celle-ci révèle que le Zaïre est déjà dans le mauvais temps. Et pour abriter le monde du Zaïre, l'information occidentale va déployer le multicolore parapluie du spectacle sur ce massacre (au moins une cinquantaine d'étudiants

assassinés, d'autres violés ou battus, dans leurs dortoirs par des soldats) selon le vieux précepte pour chiens : regardez le parapluie, vous oublierez la pluie. Pendant un an, le procès de cette affaire vampirise l'information par rapport au Zaïre ; l'Etat belge en rompt avec son ancienne colonie ; Mobutue passe définitivement pour l'unique mauvais ; et l'émeute du 13 est effacée dans l'inversion chronologique des révélations, si bien que même son étendue est noyée dans le massacre, dont le spectacle lui a confisquée la vengeance.

Si nous ne le savons pas encore, capitaine Mobutue et les officiers de son équipage (y compris ceux qui ne sont pas d'accord avec son cap) n'ignorent plus que le bateau a pris l'eau. C'est la ruée vers la caisse. L'inflation galope loin devant le petit trot des salaires. Ceci engendre des grèves, et les grévistes zaïrois engendrent des émeutiers modernes. Le 3 décembre à Kinshasa, le 4 à Matadi, des manifestations contre la hausse des prix entraînent l'annulation des prix dans les boutiques éventrées par des "éléments incontrôlés" (90 ZA 3). A ce premier pillage connu le second va donner du fond. A Mbuji-Mayi, quatrième ville du Zaïre, "capitale du diamant", le déchaînement s'étend sur trois jours, les 13, 14 et 15 avril (91 ZA 1). Une heure après un meeting d'opposition, les soldats s'étant rendus maîtres du mobilier et de quelques manifestants, l'affrontement se termine par le pillage commun, jeunes émeutiers et non moins jeunes soldats. "Le lendemain dimanche, ainsi que le lundi, les pillages reprennent dans toute la ville. La foule s'attaqua aux édifices publics et aux locaux de sociétés para-étatiques et étrangères (Sofricas, Regideso, Office des Routes, voirie urbaine, AZaP...), ainsi qu'au dépôt de médicaments de l'UNICEF. Les comptoirs de diamant et une partie des installations de la MIBA furent endommagés. Les archives de la Division foncière, du recensement de la population, des services de l'enseignement furent brûlées. On entendit des coups de fusil de tous côtés, faisant de nouvelles victimes. Lors d'une marche des étudiants de l'Institut Supérieur de Pédagogique (ISP), le lundi, un étudiant fut tué. Le mardi 16, un couvre-feu fut décrété pendant la journée, tandis qu'ouvriers et fonctionnaires refusaient d'aller travailler." (Bref-Zaïre). Ce pillage dépasse donc de beaucoup le vol immédiat de marchandises, puisqu'il s'en prend à la bureaucratie et qu'il entraîne un refus de travail généralisé. Il y eut 43 morts. Alors que cet événement saillant du début 1991 se déroule au milieu d'une cascade de grèves, et de manifestations étudiantes et d'opposition violemment réprimées, l'information occidentale se réfugie dans les disputes opposant Tshisekedi et Mobutue ; alors qu'une première colonne d'eau a jailli du fond du navire, ses envoyés, souvent assez spéciaux, sont sur le pont, et nous en rapportent la palpitante dispute sur le cap à suivre.

Maintenant, grèves et manifestations débordent dans le sabordage du respect, le cap de la pudeur. En mai et juin (91 ZA 2), "Bureaux saccagés, bus incendiés, le Secrétaire d'Etat à l'Education est même déshabillée et molestée", les étudiants kinois font basculer dans la colère leur naïveté. Un nombre d'entre eux singulièrement élevé avait confié à des sociétés-champignons (dont la plus célèbre s'appelle "Bindo"), qui organisaient des jeux d'argent sur le modèle de "l'avion", leurs maigres capitaux gonflés surtout d'illusions. Dégrisés, des milliers de spoliés descendent dans la rue récupérer leurs mises envolées, leurs confiances déçues, à la Mbuji-Mayi. C'est la

première émeute connue qui critique les jeux d'argent. Au ludique mercantile de notre monde immobile s'oppose désormais l'émotion ludique historique.

Avec le pillage de décembre 1990, aggravé par la fraternisation soldats-civils détruisant des bâtiments publics à Mbuji-Mayi, et par le jeu de la critique du jeu en mai-juin 1991, tous les éléments constitutifs de septembre sont en place. Le point de vue de l'émeute permet de constater que l'une après l'autre les violentes manifestations au Zaïre ont apporté au mouvement qu'elles sont ensemble cet alliage de légèreté et de gravité, de spontanéité et de réflexion, qui permet les révoltes majeures. Et lorsque le 2 septembre, une nouvelle émeute secoue Kinshasa (91 ZA 3), c'est la répétition générale pour les émeutiers, et pour leurs ennemis. Les premiers incendient voitures et bâtiments publics, construisent des barricades et combattent les forces de l'ordre (entre 2 et "des dizaines de morts") pour protester contre une "hausse vertigineuse des prix" ; les seconds essayent, par l'information occidentale, d'en attribuer l'imaginaire paternité à l'opposition qui patauge alors jusqu'au cou dans la "Confusion Nationale" (nom que les Zaïrois ont donné à la "Conférence Nationale" qui n'en finit pas de trébucher sur les procédures préliminaires), et tentent d'en signaler l'ampleur, par l'intermédiaire de l'Etat, en l'occurrence ce ministre belge qui se déclare "très préoccupé" et qui n'est pas en reste d'intelligentes solutions : "poursuite rapide et effective de la Conférence Nationale" et "mise en place de nouvelles politiques en coopération étroite avec le FMI"! La faiblesse des conservateurs de ce monde est toute là : à la passion, ils opposent la raison, aux puissants bouillonnements de la jeunesse, la politique et l'économie. Le plus étonnant, dans la suite, a été l'incapacité manifeste de ces conservateurs, complètement bindos, d'analyser le débordement en ses propres concepts, au contraire des étudiants, lycéens, et banlieusards kinois arnaqués par la plus crétine des combines.

Le 23 septembre, à 7h30 du matin, après avoir refusé une augmentation de salaire inférieure à leur demande, les soldats de la 31e brigade parachutiste, malgré leurs instructeurs français, se mutinent «Et tout le monde a donc assisté au scénario habituel» sic! «des émeutes kinoises. On casse, on pille, on saccage tout sur son passage. A coup d'armes automatiques, les militaires ont ouvert eux-mêmes tout ce qui pouvait être cambriolé. Applaudis et encouragés par la population, ils ont ainsi emporté tout ce qu'ils n'ont jamais eu les moyens de s'offrir. Une fois qu'ils furent servis, la population a massivement suivi. "C'était comme une fourmilière qui envahissait les galeries marchandes" raconte un témoin. "Des galeries présidentielles, le Kin-Center, tous les restaurants du boulevard du 30 juin ... ils ont tout pris. Une véritable curée..." Aucune force de l'ordre n'a pu les arrêter. La garde civile, puis les divisions spéciales présidentielles (DSP) envoyées pour rétablir l'ordre se seraient même ralliées au pillage dans certains quartiers.» C'est Mbuji-Mayi, mais plus Bindo et le 2 septembre, et sur toute une ville dix fois plus peuplée que Mbuji-Mayi, une capitale d'Etat de cent kilomètres de long. Et cette critique sans équivoque et généralisée du monde marchand et de l'Etat, n'a pas surgi à l'occasion d'une guerre entre Etats, d'une "catastrophe naturelle", de l'absence inattendue d'un homme ou d'une équipe indispensable à l'Etat ; non, c'est un soulèvement spontané, sans chefs (les soldats qui se sont servis en premiers, justement, ne semblent pas s'être comportés en

chefs des civils), d'une grandeur et d'une limpidité qui a forcé l'effroi et l'horreur de ses ennemis, et l'admiration de tous ceux, de plus en plus nombreux dans le monde, qui rêvent d'une pareille occasion.

Comme en Haïti, ceux si nombreux qui ont le SIDA ont peut-être moins peur de la mort ; et ceux auxquels ils vont le faire partager sont de tout coeur avec eux. Plutôt que de fourmis, leur voracité est de sauterelles ; et personne n'a osé s'opposer à cet appétit de liberté. Car s'il est vrai que les militaires, en montrant la voie de l'insubordination, pouvaient difficilement la réprimer, ce n'étaient pas tous les militaires, loin s'en faut, qui participaient au pillage. C'est l'information qui est obligée de dissimuler par cet amalgame implicite pourquoi la DSP (dont chaque homme avait une solde journalière supérieure à celle, mensuelle, des soldats insurgés) n'a pas osé réprimer ceux qui l'attendaient peut-être. Le bilan officiel est de 117 morts, ce qui laisse supposer, derrière l'apparent laxisme de la répression, une étonnante intensité de combats, et une tout aussi étonnante défaite de l'Etat devant les émeutiers. De même, tous les civils n'étaient pas en train de fraterniser avec les mutins pillards, bien entendu : tous ceux qui avaient quelque chose à perdre se sentaient perdus, et ce n'étaient pas que les Européens.

L'arrivée incontinente des parachutistes français et belges, en nombre supérieur à l'expédition de Kolwezi en 1978 (où il s'agissait pourtant de vaincre un corps de troupe présumé organisé, hiérarchisé et lourdement armé) mesure le choc que provoque sur les hommes d'Etat économistes la destruction de tant d'échange marchand, par tant de pauvres. Avec une précipitation comparable, les porte-parole journalistiques de la religion économiste se sont empressés de calculer le nombre d'emplois que faisait perdre chaque départ d'Occidental et, pour accentuer le "bien fait, ça vous apprendra, voilà ce que ça rapporte" qui était leur ton puéril devant ce sacrilège imprévu, se sont réjouis de la multiplication par 5 du prix du manioc. Mais la marchandise fait moins la pimbêche que ces professeurs de morale pincés d'effroi. Dès le 12 octobre, le prix du même manioc, sera cette fois divisé par 3. Et ceux qui pensent qu'une police sera toujours nécessaire, et qui s'étaient réjouis de l'arrivée des paras, n'ont pas fait un martyr de celui, français, dont la mort a été reconnue, en évitant d'ébruiter les circonstances ; sagement, semble-t-il, l'ennemi a éludé de sonder si ce corps d'armée ne chiait pas par hasard dans son froc, ou pire, s'il n'était pas enclin à participer aux festivités ambiantes, sans faire profiter l'Etat de tutelle, dont la libéralité, après tout, n'est nullement proportionnée à de telles corvées.

La tentative de suppression de ce qui médiatise le monde (aux destructions de marchandises, il faut ajouter celles des bâtiments de l'Etat, et la distance respectueuse à laquelle ont été maintenus ces mouchards de journalistes), s'est aussitôt étendue aux principales villes du Zaïre. Mais cette propagation a su être freinée par la discrétion mi-contrainte, mi-voulue de l'information occidentale, qui a même élaboré après coup l'impression fausse que les grandes villes du Shaba avaient été "épargnées". L'épuisement immédiat de la propagation de l'émeute a été la seule victoire ennemie, et particulièrement sur le fleuve Zaïre qui sépare les deux capitales Kinshasa et Brazzaville, un grand Etat absurde et sa petite caricature sans humour.

BULLETIN N°4

Embarras et silences ont bientôt laissé paraître où était la gêne : si ces 48 heures ont été un moment historique, c'est par l'étendue du plaisir. Quelle giclée, quel océan d'ondulations! Les gamins de Kinshasa ont frôlé là des profondeurs, et pas seulement avec leurs têtes, mais avec leurs têtes aussi, que l'écrasante majorité des Européens, y compris ceux qui fuient le Zaïre, ne pourront jamais imaginer. Et le monopole de la parole des ennemis de l'émeute s'arrête lorsqu'ils sont obligés de rapporter celles des pillards : "Merci pour la fête", disait un mur. L'écho comptable confirme la terrible puissance de cette courte civilité : "Le patronat zaïrois évalue ses besoins en fond de roulement à 169 millions 5 cent mille dollars pour relancer les secteurs anéantis par la razzia du 23 et 24 septembre pour la seule ville de Kinshasa. Le coût provisoire du sinistre, arrêté au 18 octobre 1991 se monte à 565 millions 5 cent mille dollars répartis de la manière suivante : 11 millions de dollars de solde de caisse perdus, 225 millions de marchandises en stock volatilisées et 199 millions 3 cent mille pour les infrastructures ayant subi des dégradations." L'affolement et l'indignation suffoquaient encore tellement, ce 26 novembre, le "Soft de Finance", que la répartition ne correspond pas au total! Assurément, le regard du bon sens et de la raison sur 48 heures aussi belles ne peut être que celui de la morale sur ce qui la nie, de la civilisation et de la fatuité sur ce qui les transcende. Jusque parmi les plus hardis cambrioleurs on trouvera toujours des jaloux reprochant quelque imperfection au casse du siècle qui s'est fait sans eux. Mais nous, qui ne sommes ni moralistes ni casseurs émérites, nous ne connaissons encore personne, qui dans l'histoire de notre temps, est capable d'ouvrir l'avenir aux Kinois de 1991.

Lorsque ce charme s'évapore, rendant la perception à son irréalité antérieure, la situation est la suivante : 2 000 soldats français ou belges protègent leurs "ressortissants" ; Mobutue, depuis son bateau s'allie avec "l'Union Sacrée", la benne à ordures, c'est-à-dire à "démocrates", c'est-à-dire ces anciens dirigeants mobutistes que l'arrivisme a convertis récemment à l'opposition ; le dictateur nomme Tshisekedi, chouchou de l'information, formateur puis Premier ministre ; les salaires des fonctionnaires sont augmentés de 900 à 1 500% .

Le désarroi des Etats occidentaux est à la mesure du désastre. Français et Belges, auxquels ont été associés les Américains, sont partagés : faut-il faire la police au Zaïre, ou placer son argent ailleurs ? Le premier parti l'emporte. C'est que, abandonner une propriété, même bouffée par les sauterelles, dans la logique économiste des Etats, c'est toujours l'abandonner à un concurrent ; de plus, il faut serrer de près cette sauvage populace qui a réussi à développer un tel mépris, un tel rejet, de tout ce qui est sacré pour ces Etats ; enfin, le calme ne dépend probablement que d'un peu de know-how et d'application policiers, comme le présume la confiance inébranlable dans la supériorité occidentale de ce Michel Shaijes, directeur d'exploitation à Kolwezi : "Une centaine de policiers dans une ville d'un demi-million d'habitants, c'est symbolique. Mais il faut comprendre : en Afrique, ça marche." La frayeur est vite passée dans son contraire, le soulagement exagéré, qui sous-estime le soulèvement de septembre. L'information minimise le négatif de l'ambiance. Elle oublie combien d'obéissance et de soumission ont été perdues dans l'alliance soldats-mutins civils-insurgés au moment même où elle les voit, divisés, s'entretuer en Haïti, à

partir du 29 septembre. Le 10 octobre, de violentes échauffourées ont lieu à Kinshasa, encadrées de pillages de villas. Une floraison de tracts et de revues rappellent que les actes qui libèrent font toujours cracher les boules de la gorge. Enfin, même le 19 octobre, alors que le spectacle du conflit entre Mobutu et Tshisekedi révèle des mouvements de foule dans la capitale, l'information reste fidèle à son idéologie, qui laisse entendre que ce sont là les partisans de l'un ou de l'autre.

Le 21, Mobutu vire Tshisekedi. Les oh! ah! ouh! de l'information assourdissent d'abord les bruits plus clairs de Lubumbashi. Les soldats, conséquences de la tranquillité trop vite retrouvée des gouvernants, n'ont une fois de plus pas reçu leur paye. Ce même 21, dans la capitale du Shaba, ils sont allés la chercher en nature, chez les commerçants. Instruite par septembre, la foule suit. "L'habitude est prise. On peut désormais piller impunément explique cet observateur. Si aucune mesure n'est prise pour enrayer ces réflexes, ces événements se transformeront tôt ou tard en guerre civile". "Libération", on s'en doute, est allé voir quelque petit propriétaire agressé, qui croit encore dans les groupes d'autodéfense que ces pilleurs légaux ont constitués ici et là. Mais, face aux sauterelles gourmandes, ces pleutres conservateurs s'égayent dans la panique.

Dès le 22, les émeutes gagnent Likasi, Kolwezi (Michel Shaijes va devoir exploiter ailleurs!), Kisangani, Mbuji-Mayi (patrie contradictoire de Tshisekedi et de l'émeute zaïroise moderne). Cette fois, pour Français, Belges, Américains, les termes du choix sont impératifs : tuer et beaucoup et longtemps, ou partir et vite. Cette fois, la seconde alternative l'emporte, très facilement. Si les spectaculaires rapatriés occidentaux de septembre devaient payer leur rapatriement eux-mêmes, cette fois, le rapatriement est le dernier ordre sur la dernière population qui obéit encore aux ordres.

Comme en Algérie, où la deuxième vague d'émeutes était le sens caché et élevé de la première, octobre est au Zaïre ce que septembre avait été à Kinshasa. Mais alors que cette seconde vague semble l'invraisemblable multiplication de la première, elle est aussi son approfondissement qualitatif. Car, le 23, le soulèvement revient à Kinshasa. Il y reste si peu à piller que le plaisir ne réside plus dans la destruction de marchandises, mais dans l'affrontement avec ceux qui défendent son principe, et dans l'affranchissement des banlieues. Partout brûlent les barricades, et les regards et les idées, avec un mois d'élan, ont la même température.

L'information occidentale a tourné le dos au mouvement réel, couvant d'une inquiète sollicitude la fuite larmoyante des directeurs d'exploitation occidentaux. Aussi, des jours suivants ne devine-t-on que la menaçante horreur, illuminée de rares éclairs cohérents. Le 24, les blindés entrent dans Kinshasa, contre l'insurrection. Celle-ci s'en prend à l'un des arrivistes les plus corrompus de l'opposition zaïroise, Mungul Diaka, qui vient de remplacer Tshisekedi comme Premier ministre, et qui est obligé de s'enfuir de la capitale qui le vomit. Le même jour, les mines d'or et d'argent de Tshikapa sont dévastées et pillées. Le 25, cinquième jour de pillage consécutif à Lubumbashi, la raffinerie de pétrole du port de Moanda est incendiée, la plus grande cimenterie du Zaïre est détruite à Lukala, la sucrerie de Kwilu-Ngongo subit le même sort, l'émeute a gagné Inkisi, Boma, Mbanga-Ngungu. L'Union Sacrée, pour qui au

moins la dignité n'est pas sacrée, appelle à la grève générale puisque personne ne travaille, puisque tout le monde joue à piller, détruire, dépasser l'Etat. Après Kinshasa, après les grandes villes du pays, la nuée s'est ainsi abattue sur les villes moyennes. Et enfin le silence, auquel n'échappent que les razzias des 28 et 29 à Goma et Bukavu, les affrontements entre "comités de vigilance" et "gangs de jeunes" dans Kinshasa, où une nouvelle manifestation massive salue la rumeur du retour au gouvernement de Tshisekedi l'arriviste, recouvre tout le Zaïre. Mais ni l'étendue des dégâts, dont le compte si précis se voulait dissuasif après septembre, ni la durée des affrontements, ni la liste des lieux qui y ont été gagnés, ni le nombre de victimes ne sont même évoqués. La ligne de défense des paras et de leurs auxiliaires nègres s'est repliée et renforcée aux frontières du Zaïre malgré les supplications de l'opposition en faveur d'une intervention française.

Depuis, le Zaïre est en pointillé. Le 9 novembre, "Libération" signalait "des incidents violents qui ont fait des blessés à Kinshasa", nous voilà bien renseignés. Les 4 et 5 décembre, une première journée "ville morte", fait effectivement entre 3 et plus d'une dizaine de victimes à Kinshasa, nous voilà renseignés comme il faut. Ah oui, un nouvel arriviste de l'Union Sacrée, Nguz-a Karl I Bond, ex-ministre de Mobutu, est nommé Premier ministre en remplacement du flasque Diaka, quoique aussitôt désavoué, comme ce Diaka du reste, par l'Union Sacrée, pour qui, par conséquent, au moins l'union n'est pas sacrée.

Les émeutes d'octobre, qui ont chassé les Occidentaux, ont attaqué les fondements même du monde occidental. Diviser selon l'obédience politique, diviser Kinshasa contre le reste de l'Etat au ventre gonflé par la misère, diviser en ethnies (Mungul Diaka dit qu'il préfèrera toujours un frère à un ami ; la Bibliothèque des Emeutes répond que la critique du racisme a pour préalable la critique de la famille), les fêtards de tout le Zaïre ont rejeté toutes ces tentatives de récupération avec la supériorité de leur courage et la famine de leur intelligence. L'Etat de leurs ennemis est divisé de l'extérieur par un fossé d'incompréhension, et à l'intérieur par la barricade entre corruption et pillage, c'est-à-dire entre valets et gueux.

Un mot encore, en hommage de la fête. Ce qui différencie le Zaïre de la Somalie, comme le disait ce squatter de Mogadiscio, c'est que sur son terrain de bataille il y a neuf mois d'avance sur Kinshasa. Mais ce que n'a pas remarqué cet ancien étudiant en histoire, qui suggère d'envoyer des "experts" somaliens au Zaïre, c'est justement qu'au Zaïre, il n'y a pas d'"experts", pas de guérilla. Si Lusignan est le père, colonial, renvoyé à Bruxelles et Paris, si Nérestan est le frère, preux chevalier de l'information, retourné prier dans les mêmes chapelles de la raison, et si Orosmane le mari est la guérilla occupée en d'autres Somalies, 260 ans après la Première, le coeur de Zaïre demeure soulevé, mais n'est plus transpercé. Et c'est pas la faute à Voltaire.

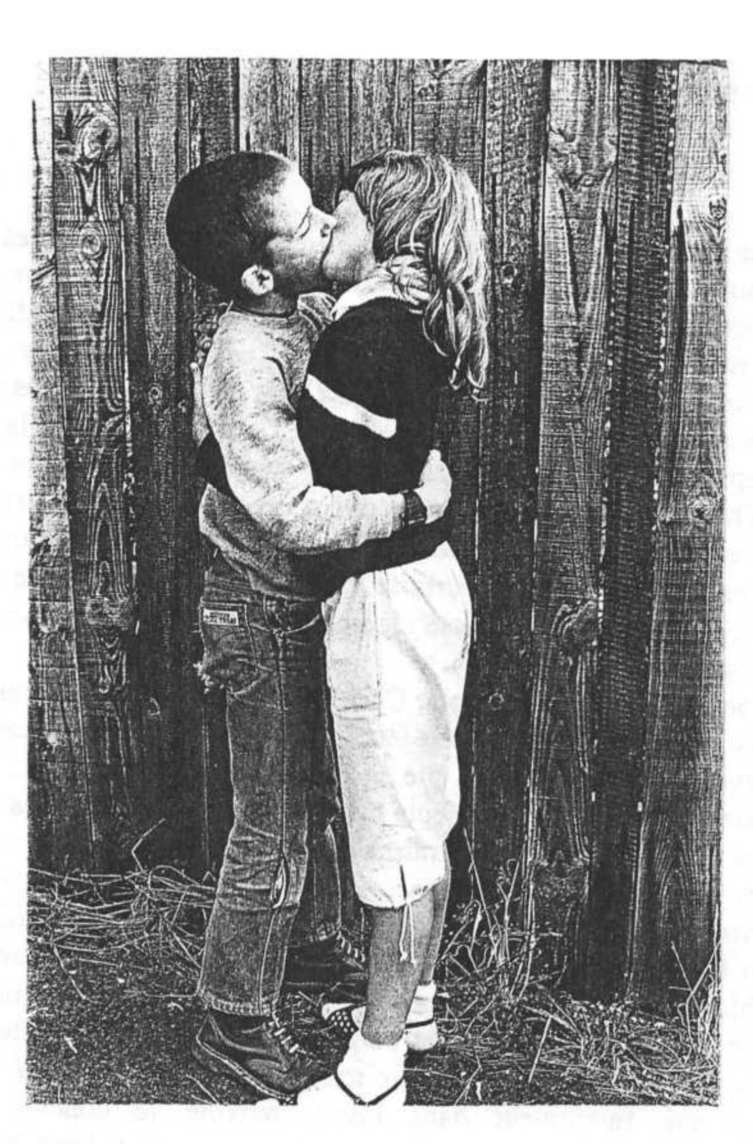
pour embrasser

le monde,

j'apprends le

concept de

totalité



pour apprendre

le concept de

totalité,

j'embrasse le

monde

NI L'ETAT NI LA MARCHANDISE NI L'INFORMATION
NE PEUVENT COMPRENDRE LA TOTALITE

TOTALITE : *le premier concept*

5) POUVOIR ET POUVOIR

La maturation de l'aliénation dans notre temps y révèle des mouvements dialectiques ignorés jusqu'alors. Le monde divise aujourd'hui des concepts jusque-là indivisibles. L'art est l'exemple cardinal, car le plus célèbre, le plus discuté, en cette matière. Les formes anciennes de l'art continuent d'exister, mais avec une substance devenue autre ; et la substance ancienne de l'art s'est réfugiée dans des formes qui ne peuvent plus être considérées comme de l'art. Le voyage, dont la vérité est la conquête, a depuis longtemps disparu de tout déplacement humain ; et ce qu'on appelle aujourd'hui voyage n'est plus qu'un déplacement, privé de la vérité du voyage, à laquelle s'en est substituée une autre, la même que celle qui triomphe dans les anciennes formes de l'art. La fête *permise* est l'héritière de la forme de la fête ; le contenu de son concept ancien est passé clandestinement dans l'informe, dans l'émeute sans limite, la fête *non permise*.

Notre époque finit des concepts. C'est ce que nient tous les conservatismes, y compris les plus rénovés, comme le néo-Islam, ou le post-situationnisme. C'est d'après les concepts révélés antérieurement que le monde que nous faisons, à notre corps défendant, est observé, mais ces concepts ne sont pas observés d'après ce monde, qui tranche certains d'entre ceux qui paraissaient l'unité sur laquelle même le doute pouvait reposer, jusqu'à la racine.

Le pouvoir apparaît ainsi, comme une contradiction. Le pouvoir, c'est l'action du possible ; et l'instrument de cette action. L'Etat a été cet instrument au plus haut point, le possible de l'action. C'est pourquoi, prendre l'Etat, c'est prendre le pouvoir, c'est disposer de la totalité de l'effet du pouvoir, la puissance, la toute-puissance. Le maître de l'Etat est le maître de pouvoir tout ce qu'il veut. L'unité de l'action du possible et de son instrument dans l'Etat, renvoie le concept de Dieu du commencement à la fin, et permet de douter de Dieu comme d'une hypothèse sur la fin.

Mais l'activité de l'humanité de notre temps scinde cette unité. Le putsch de Moscou est encore entièrement empreint de la croyance en l'unité entre pouvoir et Etat. C'est pourquoi la chute de l'URSS, la prise de l'Etat russe ont revêtu une importance non feinte pour tant de contemporains. Mais déjà sous Gorbatchev s'était vérifiée la singulière contradiction que plus ce dictateur s'arrogeait de pouvoirs dans l'Etat, plus l'Etat perdait de pouvoir, d'action du possible, sur le monde. L'homme présumé le plus puissant du monde, le Président des Etats-Unis, est un vieillard débile, gouverné par de multiples conseillers contradictoires, militaires, économistes, déistes, policiers, sa famille et son parti, et la nécessité d'être réélu : sa compétence à l'action du possible semble à peu près nulle. Le rapport entre cette action du possible et l'instrument qui est supposé être sa réalité, l'Etat, s'est inversé. L'Etat est devenu un intermédiaire, qui empêche l'action du possible. Les chefs de l'Etat, depuis longtemps ne manifestent plus de programmes pour l'humanité, et leur action n'est plus que

d'empêcher le possible recouvrement d'un programme, par l'humanité. Ce qu'on appelle encore le pouvoir est devenu le pouvoir d'empêcher le pouvoir. "Soyez réalistes, demandez l'impossible" contient déjà la conscience que le possible est au-delà du pouvoir, mais l'appelle encore du contraire de son nom, par incapacité de l'opposer, même de le dissocier de ce qui est reconnu être possible.

La première objection à ce qui précède, est de dire que l'Etat n'est pas le pouvoir. C'est au contraire une confirmation de ce qui précède. Pendant l'enfance du monde marchand, l'Etat est apparu comme le pouvoir. Il s'avère à la maturité de la marchandise, qui est la véritable substance des anciennes formes d'art et les a scindées de sa substance supposée, qui est la vérité du contenu de tout déplacement et qui est ce qui est effectivement fêté dans les fêtes permises, que l'Etat n'est que le tuteur de ce pouvoir-là. L'Etat n'est qu'un garde du corps, de plus en plus geôlier. De même que la marchandise a privé l'Etat du monopole d'être l'instrument de l'action du possible, de même l'information moderne, occidentale, s'est installée comme un pouvoir supplémentaire (pas le 4e, mais le 3e). Ce singulier parti, le parti qui tient la parole des autres devenue autre, provient de la division du discours de l'Etat et de la marchandise, il est leur unité qui dépasse et contient cette division devenue contradiction : l'Etat n'est plus capable de s'exprimer dans la langue vivante de l'humanité, la marchandise n'a qu'un discours profondément ésotérique, théologique ; leur contradiction est la division étymologique de la contradiction, le contraire du discours, contra-diction. Aussi, aujourd'hui, le pouvoir en tant qu'instrument ressemble à la trinité chrétienne : père, fils, saint-Esprit ; mais ce n'est là qu'une comique coïncidence, qui provient de la trilogie, et de la dialectique de cet instrument.

Les grandes insurrections de 1991 sont toutes la critique de ce pouvoir tricéphale en tant que rempart du pouvoir *absolu*, l'action du possible sans entraves. Ceux qui savent comment y faire, mais qui ne font pas, sont déçus par les révoltes de notre temps, principalement parce qu'elles ne se déroulent pas selon l'idéal du leur. En effet, d'un côté le pouvoir c'est mal (le raisonnement qui confond l'instrument avec celui qui le manie est aujourd'hui très répandu : ainsi, à force de prendre des coups sur la tête, le pauvre croit que le marteau est mauvais), une bonne révolte, donc, ne peut pas vouloir le pouvoir ; de l'autre, toute théorie ayant pour objet la critique de la société a toujours eu pour perspective préalable la prise du pouvoir. Des Gracques, en passant par Mazdek et Jan de Leyde, jusqu'à Marx et les Situationnistes où il est considéré comme bicéphale (Etat-marchandise), il s'agissait non seulement de prendre l'instrument, mais de le redistribuer. Et toute réflexion qui se veut "stratégique" ou "tactique" sur la révolte moderne, lui assigne clairement comme première corvée, dont il faut se débarrasser, la prise du pouvoir.

Cette conception du pouvoir n'est plus celle des insurgés d'aujourd'hui. En effet, ils semblent bien vouloir tout pouvoir : l'ubiquité de la révolte en Irak, les fêtes de Mogadiscio, Bamako, Kinshasa, la tentative de *voyage* de ceux venus d'Albanie, les folles nuits de palabres d'Alger, de Port-au-Prince, les douces après-midi de hain-teny à Antananarivo, sans parler de l'obscurité des ghettos d'Afrique du Sud, semblent mépriser le pouvoir d'Etat. Parfois, leurs gouvernements, même leurs régimes,

BULLETIN N°4

tombent. Mais l'objet de leur révolte semble toujours à tel point au-delà de cette chute, que la plupart du temps elle y paraît négligée. Cette semi-indifférence est donc perçue par ses ennemis et ses amis comme une grande faiblesse. Mais, c'est aussi une grande force, une ouverture de perspective. Le léninisme a montré comment l'ennemi peut faire du préalable du pouvoir formel la tombe policière de la révolte. Dans les insurrections de 1991 au contraire, on retrouve comme point de mire *tout* pouvoir, c'est-à-dire la réelle action du possible scindée du pouvoir formel qui en est devenu le contraire.

Les révoltes de 1991, dans leur étrangeté et leur puissance, leur bruit et leur silence, leur grandeur et leur dispersion ont en commun de poser, à nouveau, la question du pouvoir : comment s'exerce-t-il derrière les maires du palais qui le représentent, mais qui en ont perdu la clé ?

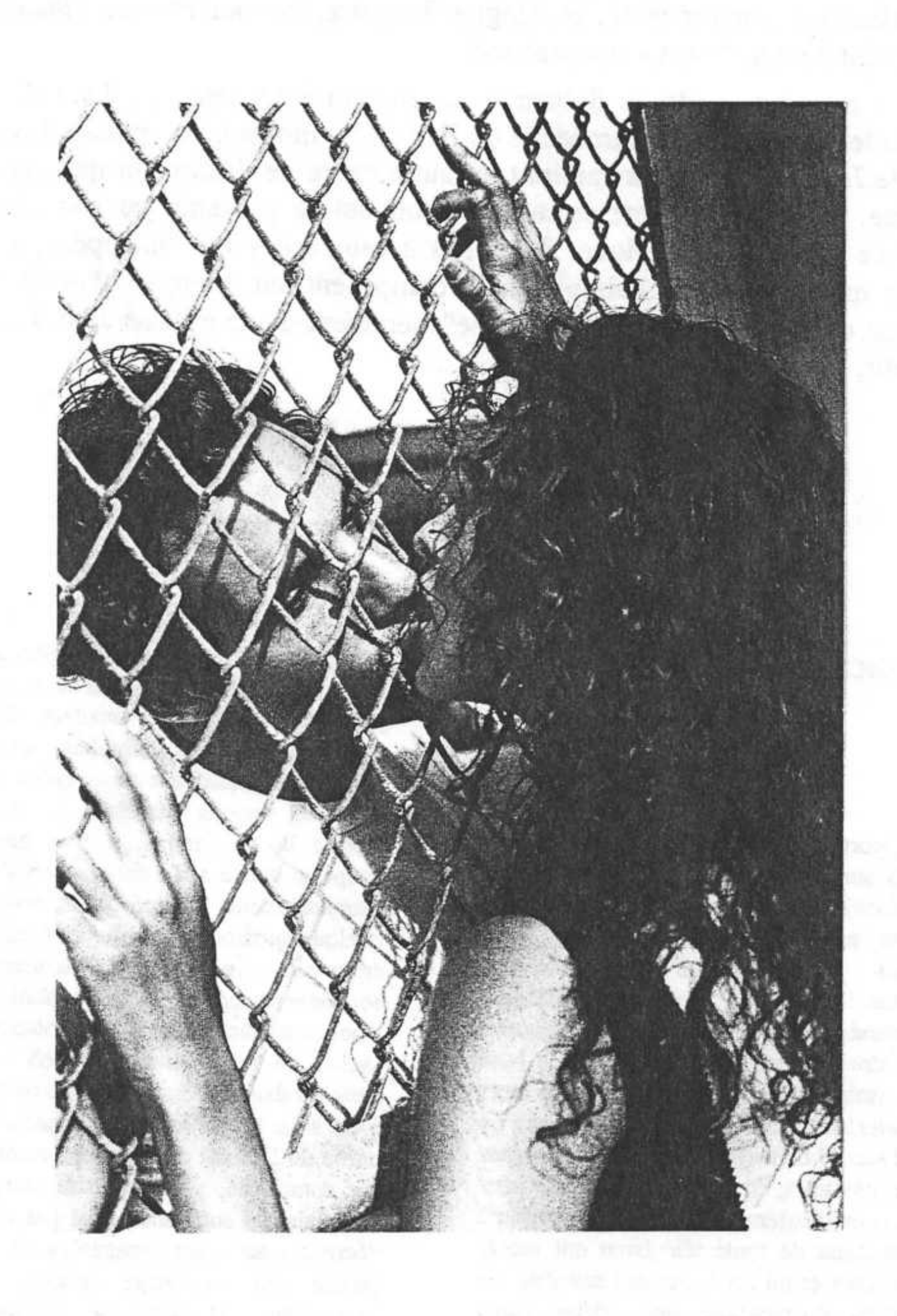
mur de Vienne, 1982

MACHT AUS DEM STAAT
WURSTSALAT

pauvres, les commissariats
regorgent de viande fraîche

mur de Paris, 1979

III - TENIR SA PAROLE



BULLETIN N°4

Notre intention, en associant ces trois correspondances fort différentes est de présenter nos voisins par ce qui nous différencie d'eux.

En premier, "Mordicus" est un périodique qui a parlé de nous, nous parlons de lui dans une lettre à un correspondant qui voulait savoir ce que nous en pensions.

En second, le Groupe Communiste Internationaliste a répondu à notre bulletin numéro 3, que nous ne lui avions pas envoyé. GCI publie "Communisme", le seul autre périodique à avoir tenté, en langue française, une analyse de l'insurrection en Irak du point de vue de cette insurrection.

En troisième, Adreba Solneman a répondu à un texte de Jean-Pierre Voyer paru dans le numéro 1 de "L'Imbécile de Paris". Le moins qu'on puisse dire est que la théorie de Jean-Pierre Voyer méritait un autre cadre de discussion que cet ennuyeux périodique, dont la seule finesse semble avoir été de prévenir par son titre qu'on le traite de ce que ce titre indique. Signalons à ceux qui y ont échappé, que les semi-sommités en marge de la culture qui le composent, au contraire d'avoir élevé à la hauteur de cette discussion cet "Imbécile", semblent avoir abaissé Jean-Pierre Voyer à sa fadeur.

---

1) MORDICUS

Paris, le 29 janvier 1992

[...]

Par rapport à MORDICUS, nous avons des désaccords sur le fond et sur la forme. Sur le fond, d'abord, il s'agit d'un journal sans programme ni pensée construite, une sorte d'exhalaison de populisme extrémiste où l'extrémisme ne cache pas le populisme. Contrairement à ce que nous pensons nécessaire pour atteindre nos buts, chez Mordicus, la base d'accord semble minimum. Dans l'un de leurs récents éditoriaux il était reproché à ceux qui ne sont pas d'accord de ne pas venir l'exprimer dans leurs libres colonnes, "il suffit d'y contribuer pour la [l'impression d'ensemble du journal] modifier". Voilà l'argument de toute télévision qui racole pour ses débats et où est justement interdite, de fait, la critique du racolage pour le débat. Ainsi nous paraît-il évidemment impossible de communiquer la gravité de nos positions théoriques les moins bien partagées au milieu des mots croisés, d'une avalanche spectaculaire de jeux de mots et de canulars. De plus, ces ricaneurs viscéraux semblent, dans le même éditorial, fort satisfaits de ce qu'ils ont accompli. Nous ne voyons pas dans ce monde ce qui justifie la satisfaction, à part quelques petits coups en douce, mais sur lesquels il faudrait être singulièrement résigné pour vouloir afficher quelque satisfaction publique. Cette satisfaction éditoriale nous rappelle fâcheusement ce que sont devenus beaucoup de "révolutionnaires" (qui n'ont cependant fait aucune révolution, à ce qu'on sache) de la génération de 68 : des pauvres *installés* dans le désaccord avec cette société, qui y ont ainsi trouvé leur place, dans sa marge. Une partie du lectorat de Mordicus semble d'ailleurs, par complicité, y trouver son compte. Et cette complaisante suffisance n'est pas le seul tic qui décrit ces auberges espagnoles où la rigueur de pensée est davantage moquée (voilà une expression fort commune aujourd'hui de la pauvreté satisfaite d'elle-même) que tenue pour la condition sine qua non d'une révolte *ambitieuse*.

BULLETIN N°4

En ce qui concerne l'émeute, les auteurs qui écrivent dans Mordicus n'ont de toute évidence pas lu la Bibliothèque des Emeutes. L'émeute, la révolte, a toujours été, sera toujours. C'est, tout comme dans les journaux de nos ennemis, un événement invariable, imperméable au temps, indifférent aux individus qui la composent, la conséquence logique d'un certain état de dégradation. C'est évidemment sur une perspective inverse que s'est créée la Bibliothèque des Emeutes. Nous n'avons pas rencontré les gens de Mordicus dans une émeute ; et pour cause : nous n'y *allons* pas. J'ignore si les gens de Mordicus y vont, mais je les soupçonne un peu d'y aller le second jour (et pour cause : on ne peut jamais savoir le premier), en bons militants, comme les barbus des banlieues françaises. Aussi, l'émeute paraît dans Mordicus une sorte de loisir (et il ne me paraît pas impossible qu'on puisse y lire un jour avec l'ironie coutumière qui y clapote, que l'émeute est le seul loisir digne d'approbation), au même titre que Mordicus. Nous ne doutons ni de la sincérité, ni de la colère des gens de Mordicus. Mais nous doutons de leurs perspectives au point que Mordicus ne nous paraît que la perspective de leurs doutes. Quant à la constitution de nos dossiers de presse, l'apport de ce journal est négligeable.

Ce qui nous permet donc de le lire comme y invite une mise en page ravissante (quelque virtuose de la PAO semble y oeuvrer avec une maestria que nous ne pouvons qu'envier) et comme nous conseillons de le faire, c'est à dire à peine mieux que ses auteurs n'ont lu nos bulletins : en diagonale. Mordicus a annoncé successivement nos bulletins n°2 et 3 dans sa rubrique "publications reçues". Mordicus les a donc reçus, mais certainement pas par nous, comme l'induit le titre de la rubrique, et ceci en raison du vide de ce projet depuis le départ, que sa distribution dans tous les kiosques de France n'atténue pas (signalons qu'un seul article de Mordicus mérite notre éloge : mais il est signé "Os Cangaceiros", dans le numéro 1 ; il a été assez subversif pour rapporter aussitôt à Mordicus une première intervention de la police française). Notre numéro deux a été présenté comme un rapport statistique (la diagonale de lecture du préposé à la rubrique s'est donc arrêtée juste après le tiers du bulletin, quand ça commence à devenir un peu indigeste) et notre bulletin numéro trois comme "bulletin d'émeutologie comparée" qui recenserait "plus de mille jours d'émeutes". Si c'est du ricanement, nous n'en comprenons pas l'objet, sinon nous devons rappeler que dans le numéro deux (il est vrai, un peu après le premier tiers), nous dénoncions nommément toute forme d'émeutologie à venir. Mais nous ne sommes pas surpris de retrouver cette description de ce que nous essayons de faire en un néologisme scienteux pas même critiqué, dans un journal où nous craignions déjà que l'on confonde, comme cette société l'encourage, *tout* est permis avec son contraire *n'importe quoi* est permis. En ce qui concerne les mille jours d'émeute, hélas, il n'y en a eu que sept fois moins. Le jour où l'on pourra dénombrer mille jours d'émeute en cinq mois, il n'y aura plus de Bibliothèque des Emeutes, et encore moins de Mordicus, à moins que ce journal ne se soit reconverti dans l'émeutologie.

En conclusion, nous sommes loin de Mordicus. Leur activité ne nous intéresse pas davantage que des dizaines d'autres journaux ou organisations. Notre activité ne semble pas les intéresser autant que notre nom, à en juger par le peu que leurs rédacteurs et proposés de rubrique tiennent compte de ce que nous écrivons. Ainsi nous préférerions qu'ils ne parlent plus de nous, ce qui nous éviterait à avoir à le rectifier, et à parler d'eux.

[...]

2) GCI

a) Février 92 : GCI à B.E.

b) 19 février 92 : B.E. à GCI

c) 19 avril 92 : GCI à BE

Notre lettre b) se terminait ainsi : "Avant de recevoir votre courrier, nous comptions parler de "Communisme", dans des termes assez proches de cette réponse dans notre prochain bulletin, qui est en préparation. Nous préfèrerions bien entendu que le débat soit plus avancé pour nous exprimer à son sujet, quitte, si vous le préférez aussi, à faire l'impasse sur ce sujet dans le N°4. Faites-nous savoir votre avis là-dessus le plus rapidement possible, afin que nous puissions prendre nos dispositions..."

Dans sa réponse d'avril (qui nous est parvenue le 27) le Groupe Communiste Internationaliste nous a fait savoir, entre autre : "Au sujet d'une possible publication de notre courrier dans votre bulletin, nous préférons, comme vous, que nos discussions soient plus avancées." On ne trouvera donc ici ni a) ni b), contrairement à ce qui était déjà mis en page, ni, bien entendu, c).

Si ce bref commentaire vient se substituer à cette publication, c'est tout d'abord pour faire connaître nos méthodes de débat : il peut nous arriver d'y préférer éviter la publicité, pas toujours propice à l'approfondissement ; ensuite, pour regretter, sans larmes, les sujets de critique formulés dans b), cohérents avec le reste de ce bulletin et que nous jugeons toujours dignes d'intérêt : ce n'est que partie remise ; enfin, pour exhorter ceux qui ont affaire à nous : faites vite! Notre temps est raccourcis par le temps. A GCI, donc, qui n'aura pas notre réponse à c) avant ce bulletin, quoique pas longtemps après, nous tenons à souligner que nous étions à moins de 48 heures d'un bien fâcheux malentendu.

3) JEAN-PIERRE VOYER

a) L'Imbécile de Paris, N°1, paru en juin 1991, page 8

POURQUOI, DANS UN MONDE SI BEAU OU ABONDENT LES CAMPS DE CONCENTRATION ET LES MISSILES DE CROISIERE, LA COMMUNICATION EST-ELLE IMPOSSIBLE ?
par Jean-Pierre Voyer

L'enjeu de ce monde est très simple.

Ou bien le but de l'existence est de satisfaire les fameux besoins, manger, boire, dormir, ceci accompagné de quelques menus plaisirs annexes telle la culture de M. Langue (l'honneur de M. Langue est évalué à 500 000 francs). Alors tout dans le monde est organisé en fonction de cette noble tâche. Alors la fameuse "production", cette mystérieuse bête tapie au sein de la société et qui commanderait tout, a pour but de satisfaire les fameux besoins, de supprimer la faim et la rareté dans le monde. Tout est simple en somme.

Alors il y a certes des riches et des pauvres ; mais les riches n'ont en fait que ce qu'ont les pauvres, en plus grande quantité. Il y a donc bien une injustice, mais elle est mineure. Riches et pauvres sont également libres, comme on nous l'a appris à l'école républicaine et laïque car dans ce cas la liberté consiste dans la liberté d'aller et venir. Nous sommes donc bien loin de cette Antiquité et de cet Ancien Régime abhorrés où les esclaves ne pouvaient ni voyager ni changer de maître à leur gré.

On peut de plus espérer que, le temps passant, les pauvres aient de plus en plus de ce qu'ils ont déjà et qu'ainsi ils deviennent peu à peu moins pauvres. D'ailleurs les riches, tel M. Henri Ford, par leur activité incessante, n'ont-ils pas permis aux pauvres d'avoir enfin de belles voitures neuves ?

Cependant il y a bien un petit inconvénient. Cette méchante production, au lieu d'être au service de la satisfaction des gentils besoins, n'aurait de cesse d'en créer de méchants pseudo. C'est la fameuse société de consommation. Quelle vilaine cette production, quel vilain ce capitalisme. Suivent alors les litanies de la gauche conviviale. Mais enfin, ce n'est là que péché véniel auquel la gauche va vite remédier. C'est son métier en quelque sorte. La production au service des besoins, voilà la fière et exaltante devise de la gauche sage et généreuse (situationnistes compris) et notamment de l'imbécile Gorz.

Dans ce cas 1789 a bien aboli l'esclavage et M. Mitterrand est un grand ami des pauvres. M. Montand aussi.

"La liberté ne consiste pas en la liberté d'aller et venir, de boire et de manger, mais dans la liberté de communiquer. Seuls sont libres ceux qui communiquent."

Ou bien le but de l'existence est la communication et tout dans le monde est effectué pour assurer coûte que coûte cette communication. (J'insiste sur le coûte que coûte car les maîtres du monde insistent chaque jour lourdement sur ce coûte que coûte. Ils ont déjà démontré qu'ils ne sont pas à un Auschwitz, un Nagasaki ou un Bhopal près.)

Dans ce cas, la liberté ne consiste pas en la liberté d'aller et venir, de boire et de manger mais dans la liberté de communiquer. Seuls sont libres ceux qui communiquent.

Alors, ce qu'ont les riches n'est pas ce qu'ont les pauvres en plus grande quantité. Ce qu'ont les riches est ce que les pauvres n'ont pas et qu'ils n'auront jamais.

Dans ce cas les riches sont les maîtres et les propriétaires de la communication. Dans ce cas les pauvres ne sont pas seulement pauvres, ils sont esclaves, car celui qui n'est pas libre est esclave. Il faut bien appeler les choses par leur nom même au temps de la bière pression en bouteille et des épiciers révolutionnaires.

Il est des imbéciles pour confondre la mobilité et la liberté. Or l'esclavage moderne est fondé sur la mobilité des esclaves, c'est même ce qui le distingue des autres formes d'esclavage. Cette mobilité est grandement encouragée par les maîtres : *habeas corpus*. Les esclaves sont comme ces chiens modernes tenus avec une laisse déroulante : la laisse se déroule, se déroule, jusqu'en Grèce, jusqu'aux Açores et autres pays de rêve, mais le jour dit, à l'heure dite, l'esclave est au bureau, docile. Marx avait encore raison sur ce point : la liberté dont jouit l'esclave dans la démocratie commerciale est purement formelle, c'est-à-dire, si les mots veulent encore dire quelque chose, sans contenu, car le contenu de la liberté est la communication et l'esclave n'a pas accès à la communication. La communication est

la substance de la liberté. La liberté des commerçants est, elle, pleinement substantielle. Le même genre d'imbécile déplore que l'esclave-citoyen se comporte plutôt comme un esclave que comme un citoyen. Je voudrais faire justice du prétendu individualisme dont serait victime la société moderne, scie avec laquelle la bonne pensée nous rebat les oreilles, que ce soit pour s'en réjouir (l'enculé Lipovetsky) ou pour le déplorer (les instituteurs socialistes). Mais dans ce cas où sont les individus ? où sont les Alcibiades ? Je ne vois que pullulement d'esclaves sur les autoroutes et vulgarité bourgeoise. Dans la liberté du commerce, l'individu et la communication sont posés face à face : d'un côté la communication mondiale aux mains des commerçants, de l'autre l'individu totalement privé de communication. Comme le Canada Dry, cet individu a l'apparence d'un individu, mais ce n'est pas un individu. C'est un esclave pacifié. Ce monde ne souffre pas de l'individualisme, il souffre de l'esclavage.

Les faux-culs bourgeois objectent qu'il ne saurait y avoir esclavage puisqu'il n'y a plus de propriété de la personne. Or si je consulte le dictionnaire Robert au mot "esclave", je lis : "Qui est sous la puissance absolue d'un maître." Certes l'esclave moderne n'est pas sous la puissance d'un maître personnel (et encore !). Les esclaves modernes ne sont pas esclaves d'un maître particulier mais de la communication de leur maître.

L'injustice est donc bien toujours la même que dans l'Antiquité, l'hypocrisie et la bonne pensée en plus. Les Romains tenaient l'esclavage pour un fait, un résultat de l'état de guerre. Pour eux l'esclavage ne résultait pas d'un contrat mais d'une privation involontaire de la liberté, une déchéance que l'on subissait contre son gré.

Avec leur hypocrisie caractéristique, les faux-culs bourgeois drapés dans leur bonne pensée prétendent fonder ce fait sur le droit et font la fine bouche devant l'esclavage fondé sur la force. Si l'esclave moderne est propriétaire de son corps, il n'est pas pour autant propriétaire de la communication. Il est bien clair que l'industrie automobile n'aurait pas connu l'essor qu'elle a connu si les esclaves n'étaient pas propriétaires de leur corps. Ils peuvent donc le promener, hors des heures de travail, bien entendu, aussi loin que ses quatre roues peuvent le porter. Dans son bagne, Soljenitsyne constatait que ce genre de promenade (à pied, en Russie, évidemment) n'a rien à voir avec la liberté puisque, captif, il connaissait une liberté non moindre.

Les faux-culs bourgeois prétendent que le salarié n'aliène sa liberté que temporairement, pour une durée limitée. (Oui, on prétend encore cela en 1979, par exemple la chienne savante Barret-Kriegel qui cherche au CNRS.) Mais d'une part, ce salarié, quand le temps de location de sa prétendue liberté est terminé, est-il libre pour autant, pratique-t-il alors la communication comme ses maîtres la pratiquent nuit et jour ? Non, il regarde la télévision, il s'entasse dans les embouteillages, les musées et les super-marchés, sur les pistes de ski et les plages, les plus jeunes s'enivrent de tac-poum.

D'autre part, le salarié est-il libre de ne pas aliéner sa prétendue liberté comme les hoplites de l'Anabase étaient libres d'élire et de déposer leurs officiers ? Qu'est-ce qu'une liberté qu'on n'est pas libre de ne pas aliéner, que l'on doit nécessairement aliéner, sous peine de mort ! Quelle sinistre plaisanterie. L'esclavage moderne est donc fondé sur la contrainte, comme l'esclavage antique, l'hypocrisie et des tonnes de bonne pensée en plus. Rousseau aurait écrit : "Ces deux mots, esclavage et droit, sont contradictoires." On comprend mieux pourquoi il fallait à tout prix supprimer le premier de ces mots, ce qui a été fait. C'est pourquoi il est important de le rétablir.

"Je vais résumer en quelques mots ma vision du monde. Les esclaves sont des chiens. Leurs maîtres sont des porcs. Mais le monde est beau. Du moins les jours ouvrables, car rien n'est plus répugnant que le grouillement des esclaves désoeuvrés, à pied ou en voiture."

Contrairement à l'Antiquité, dans la démocratie commerciale les lois sont les mêmes pour tous, maîtres et esclaves, mais elles n'ont pas le même effet pour chacun. Elles garantissent l'accès à la communication par les commerçants et elles en éloignent à jamais les esclaves. Dans la démocratie commerciale, l'esclave est un esclave de droit.

Dans l'Antiquité, l'opposition entre la richesse et la pauvreté n'avait pas lieu entre les maîtres et les esclaves mais parmi les hommes libres, entre aristocrates et démagogues ou entre patriciens et plébéiens. Les pauvres n'étaient pas esclaves et même certains esclaves pouvaient être riches sans être libres pour autant.

Aujourd'hui, il n'y a plus d'aristocrates, mais seulement des démagogues (il faut flatter l'esclave-citoyen) et l'opposition entre la richesse et la pauvreté a lieu entre les hommes libres et les esclaves. Aujourd'hui le pauvre n'est pas seulement pauvre, il est aussi esclave. Il concentre sur lui des maux qui étaient répartis dans l'Antiquité.

Les démocraties ont toujours été jusqu'à ce jour celles de propriétaires régnant sur des esclaves. Pourquoi en serait-il autrement dans la démocratie bourgeoise ? En 1789 en France, les bourgeois ont pris ce qui leur manquait encore de pouvoir et ils ont passé les deux siècles qui ont suivi à mettre au point l'Etat nécessaire à ce pouvoir. De même que le mot esclave a été pompeusement supprimé, le mot propriétaire fut discrètement passé sous silence. La General Motors et IBM n'auraient plus de propriétaires, paraît-il, et pas de conseil d'administration non plus. Or les seuls riches véritablement riches sont les propriétaires du capital et non les employés supérieurs, révocables à vue (les voilà ces fameux délégués révocables à tout instant chers aux tenants de la démocratie directe) qui exercent un pouvoir qu'ils ne possèdent pas et qui tremblent pour leur place. Un manager est un esclave qui commande à d'autres esclaves, le management est le commandement des esclaves par d'autres esclaves. Cela se pratiquait déjà sur les grands domaines romains. Certes on offre des ponts d'or à certains managers, mais à certains gladiateurs aussi, dans l'Antiquité. Avec un peu de chance, ils pouvaient même se taper l'impératrice. "Ceux qui vont mourir t'enfilent." De même que durant la féodalité on pouvait dire "Nulle terre sans seigneur", on peut dire aujourd'hui nul capital sans propriétaire. Evidemment ce n'est pas la farce du capitalisme populaire qui démentira cet adage. Depuis l'époque de Balzac et de Marx les petits rentiers l'ont toujours dans le cul, bien fait. Le comble de la supercherie réside dans le fait qu'une partie du financement du grand commerce est assurée par l'épargne des esclaves.

La démocratie commerciale moderne, prétendument représentative, est en fait une oligarchie où les commerçants, sous le couvert d'une représentation universelle, sont seuls représentés. La fausse facture est encore le meilleur bulletin de vote. Même avec un Parlement d'instituteurs socialistes, tel qu'on peut le voir aujourd'hui en France, seuls les commerçants sont représentés au gouvernement.

Une chose est certaine, tant les maîtres que les esclaves sont également privés de communication directe. Les maîtres sont donc autant dénués d'humanité que leurs esclaves, ils sont autant privés de qualités individuelles. D'une certaine manière les maîtres sont aussi esclaves de la communication mais comme on l'est d'une femme fatale dans un film de Sternberg et ce ne doit pas être particulièrement déplaisant. Aujourd'hui la communication s'est tellement et totalement éloignée que toute communication directe est impossible. Les maîtres sont seulement les prêtres inspirés de la communication. Comme le pieux Xénophon, ils sacrifient chaque jour. Mais il n'y a plus de banquet comme celui décrit par Platon et Xénophon.

Je vais résumer en quelques mots ma vision du monde. Les esclaves sont des chiens. Leurs maîtres sont des porcs. Mais le monde est beau. (Du moins les jours ouvrables, car rien n'est plus répugnant que le grouillement des esclaves désoeuvrés, à pied ou en voiture.) C'est comme si Stanley Kubrick et Francis Coppola l'avaient mis en scène ! Tout porcins que soient les maîtres pris individuellement, la divinité à laquelle ils sacrifient est belle et ils ne sont pas prêts à mettre le monde à feu et à sang pour des clopinettes utilitaristes mais pour une fatale beauté. Marx avait compris et dit que l'argent ne développait aucune qualité chez l'individu et qu'inversement il n'en réclamait aucune. Le bourgeois est l'homme sans qualité. L'argent les a toutes. Balzac a longuement illustré ce fait. Ce qu'un commerçant peut faire, tout le monde peut le faire. Marx avait également remarqué qu'avec l'argent, seulement, le zèle au travail ne connaît plus de borne car l'argent est exaltant contrairement aux tristes prêches utilitaristes des degauches. S'il faut changer le monde, c'est seulement pour connaître quelque chose de plus beau et de plus exaltant que l'argent. Les grands "révolutionnaires" Hitler et Goebbels l'avaient bien compris. Ils promettaient aux esclaves allemands d'être comme des dieux. Je me réjouis de voir avorter lamentablement les unes après les autres toutes les tentatives hypocritement fondées sur les préceptes utilitaristes et qui finissent toujours par se soumettre platement aux exigences du commerce. On peut voir enfin, depuis presque dix ans, ce qu'ont fait ces fameux

socialistes. Fort heureusement rien, absolument rien sinon péter dans la soie et se répandre en doucereuses paroles consolatrices et en vertueuse indignation républicaine. C'est tout ce qu'auront eu leurs imbéciles d'électeurs, et c'est un moindre mal. Les bourgeois roses sont des faux-culs doubles. Pourquoi ces républicains-là seraient-ils moins esclavagistes que ceux de Rome ? Ils le sont autant mais en plus, ils sont hypocrites. Cependant, lesdits socialistes ont beaucoup fait pour la liberté du commerce et c'est très bien ainsi (impôt sur les bénéfices commerciaux non distribués ramené à 35 % notamment). Ces forcenés de l'Etat ont dû mettre de l'eau dans leur château-latour.

Il y a deux partis dominants dans le monde, celui du commerce et celui de l'Etat, et partout dans le monde, le parti de l'Etat file doux. L'Etat est bien devenu ce que Marx disait qu'il deviendrait, l'auxiliaire zélé et l'humble serviteur du commerce. Le seul rôle de l'Etat moderne est de garantir la liberté du commerce et seulement la liberté du commerce et donc, accessoirement, la liberté des commerçants. Et cette liberté doit être garantie aussi bien contre les excès des commerçants que contre les protestations des esclaves. L'Etat moderne est la police des commerçants.

S'ils n'y prennent garde, les esclaves de l'Est vont bientôt accéder à l'esclavage motorisé qu'ils pourront juger sur pièces. Les peuples de l'Est n'ont pas recouvré la liberté, comme le proclame la canaille journalistique (si les journalistes le disent c'est donc faux). Ils ont seulement retrouvé la liberté du commerce ou plutôt, la liberté du commerce a su les retrouver, ce qui est toujours mieux que rien. Je dis merde à ceux qui confondent la liberté, qui est l'accès de tous à la communication, avec la liberté du commerce, qui est l'accès des seuls commerçants à la communication. Je dis merde à ceux qui confondent la démocratie avec la démocratie commerciale. Je suis cependant, avec Marx, un partisan de la liberté du commerce, car seul son triomphe sans partage peut poser fondamentalement la question de la liberté tout court. Aujourd'hui, IBM a vaincu. Dans cette nouvelle et planétaire guerre de sécession (l'URSS esclavagiste n'a pas réussi à faire sécession du reste de l'humanité commerciale) les partisans de l'esclavage moderne ont vaincu ceux d'un esclavage archaïque rhabillé en moderne. Et ce qui est bon pour IBM est bon pour la liberté car il est aujourd'hui possible d'assigner une cause unique au malheur. Il n'y a plus de commode repoussoir. Le malheur n'est plus à Moscou ou à Johannesburg, il est ici, il est partout. Partout, désormais, règne la liberté selon IBM. Une des conséquences non négligeables de la piteuse défaite de tous ceux qui se réclamaient de Marx, despotes de l'Est ou petits cons gauchistes de l'Ouest, est que l'on va enfin pouvoir le lire, ce que j'ai entrepris, pour ma part, depuis plus de trente ans. Tout le monde, évidemment, ne peut pas lire Marx. M. Peyrefitte ne pourra jamais.

"S'ils n'y prennent garde, les esclaves de l'Est vont bientôt accéder à l'esclavage motorisé qu'ils pourront juger sur pièces."

J'ai entrepris mes recherches dans l'unique but de répondre à la question : pourquoi, dans un monde si beau où abondent les camps de concentration et les missiles de croisière, la communication directe est-elle impossible ? Je suis arrivé à la conclusion que ce qui empêche les hommes de communiquer est la communication même (et, bien évidemment, je ne veux pas parler de la "communication" de l'enculé Séguéla).

Ou bien le monde est composé de différentes choses juxtaposées, la production, la consommation, la distribution, les moyens de production, le droit, la culture, la liberté, la communication. Alors on peut très bien être employé et libre. Mais l'impossibilité de la communication directe ne s'explique pas.

Ou bien la production et la consommation sont des apparences et seule la communication est réelle, la communication est la seule chose. Ainsi le voulait Hegel et Marx ne l'a pas compris. Alors on ne peut être employé et libre, l'impossibilité de la communication directe s'explique facilement, la notion hegelienne d'aliénation prend tout son sens, le malheur a une seule cause. Le malheur est d'ailleurs un bien grand mot, n'est pas malheureux qui veut. Dans ce monde, même le malheur est un privilège refusé au plus grand nombre. Il faudrait plutôt parler d'hébétude car aujourd'hui l'esclave pacifié ne connaît même plus son malheur. Freud a découvert que la névrose est la cause du malheur qui ne parvient pas à la conscience. D'ailleurs, puisque la communication commerciale est aussi bien un spectacle de la liberté, l'esclavage ne se voit pas. Le spectacle de la liberté est identiquement l'invisibilité de l'esclavage.

Beaucoup d'esclaves se croient libres, certains veulent même le paraître, tels les esclaves branchés. L'esclave qui sait qu'il est esclave connaît au moins la liberté à défaut de la posséder.

b) Adreba Solneman à Jean-Pierre Voyer, le 23 juin 1991

QUESTIONS A JEAN-PIERRE VOYER

Admettons que la communication soit le principe du monde. Admettons que la communication empêche la communication. Je comprends cette tautologie provocatrice comme ce qui suit : la communication généralisée empêche la communication particulière (au sens où la communication généralisée empêche le particulier de communiquer avec le monde). La communication du genre humain interdit la communication directe des individus humains. Qu'est-ce qui distingue cette communication généralisée de l'aliénation ? Pourquoi alors l'appeler communication quand il s'agit de l'aliénation ?

S'il existe aujourd'hui une aliénation de la communication, existe-t-il une communication non aliénée ? La communication "directe" est-elle un voeu ou une pratique vérifiée ? Si c'est une pratique vérifiée, qui la pratique, qui la vérifie (des noms !) ? Le concept de communication "directe" semble s'opposer à une communication qui serait "indirecte". La communication n'est-elle pas précisément le contenu du concept de la médiation dans la pensée ? Sinon, qu'est-ce qu'une communication "directe" ? Quatre balles dans la tête ne sont plus une communication pour celle-là, et n'apparaissent comme communication dans toutes les autres qu'après de laborieuses, redondantes et fort complexes médiations.

Admettons qu'il existe des maîtres et des esclaves. La communication étant la catégorie centrale, les maîtres sont les maîtres de la communication, les esclaves sont les esclaves de la communication. En quoi consiste la maîtrise des maîtres de la communication sur la communication ? Comment ont-ils fait pour échapper à l'aliénation, puisqu'il faut tout de même présupposer que s'ils n'ont pas échappé à l'aliénation, ils ne peuvent pas maîtriser la communication ? Dans quel but, avec quel projet et quel contenu, maîtrisent-ils la communication ? Qui sont ces individus qui maîtrisent la communication (des noms !) ?

S'il existe des maîtres et des esclaves, et que la démocratie directe est une foutaise, il faut supposer que tous les esclaves ne s'affranchiront jamais. Ou alors il existe, pour les individus humains, une autre forme de coexistence où l'avis de chacun pourrait se communiquer, à condition d'avoir un avis ; mais quoique la démocratie directe n'ait pas encore fait non plus la preuve de pouvoir réaliser ce résultat, je n'arrive pas à imaginer une autre forme organisationnelle qui seulement se le propose. Si donc tous les esclaves ne s'affranchissent jamais, il y aura toujours des maîtres et des esclaves. Pourquoi semblez-vous, Jean-Pierre Voyer, ne pas vouloir devenir maître qui règne sur des esclaves, puisque, en plus, ceux-ci méritent tout le mépris et toute la cruauté du monde ?

Admettons que l'économie est une forme de religion. Les catégories de l'économie sont donc seulement des catégories de cette idéologie particulière, et non plus des catégories du monde, comme d'ailleurs le prétend la "communication généralisée", c'est-à-dire le monde. Les classes sociales définies par Marx dans l'économie ne sont donc que les divisions policières réalisées par les économistes arrivés au pouvoir, c'est-à-dire à la tête de la police. Si donc les humains sont divisés selon la communication, bourgeoisie et prolétariat ne sont donc que farce et attrape de l'économie dirigeant la police, mais rien de plus réel. Pourquoi supprimez-vous le prolétariat (comment, d'ailleurs, ce prolétariat dont la meilleure ethnologie révèle sans peine qu'il a cependant existé, disparaît-il ?) et pas la bourgeoisie ? Pourquoi, pour reformuler la question du précédent paragraphe, votre but, le mien, n'est-il pas de devenir "bourgeois" ? Ou bien, pourquoi, dans ce cas, les bourgeois sont-ils des cochons ?

Après ces quelques détails en vrac, venons-en à la question centrale : la communication nous échappe, à nous autres esclaves. Du fond de mon ergastulum j'ai quelque peine à imaginer cette richesse. Cela peut à la rigueur se faire a contrario, en proportion du manque. J'avoue que

ni CNN, ni l'Imbécile de Paris, ni JPV ne me sont d'un grand secours. CNN ne me donne qu'un vague aperçu fortement déformé par l'aliénation généralisée, de ce qu'est une orgie de communication ; l'Imbécile de Paris ne me vend qu'un vague aperçu du contraire d'une telle orgie. Quant à JPV, son concept de la communication est apparemment si général qu'il ne supporte aucune détermination. Ah, si seulement il y avait une recette, une route pour y parvenir ! Mais cette communication-là ne semble pas même souffrir qu'on en envisage, je veux dire qu'on en communique une. Pure, belle et abstraite, elle se permet l'économie d'un scabreux mécanisme comme celui qui, de la théorie de Marx, en traversant des crises inéluctables, des classes antagonistes et des dictatures de transition, parvient au communisme. L'avantage d'une telle économie crève les yeux et les suivistes. Je fais donc l'économie de la question comment parvenir à la communication généralisée, libre, "directe", entre vous et moi, via la révolution de la terre sur elle-même.

Admettons cependant que nous sommes dans la préhistoire. L'histoire commence avec la communication généralisée, libre, "directe", évidemment pas seulement entre vous et moi, mais entre chacun de ceux qui ont un avis et tous. Le seul moment où le temps compte est celui de ce passage. Je ne demanderais pas non plus quand, car ce serait exactement reformuler la question que je n'ai pas formulée au paragraphe précédent.

Admettons que nous supprimions l'aliénation. Je répète cette énormité. Admettons que nous supprimions la communication qui empêche la communication. Une troisième et dernière fois : une révolution renverse toute médiation sur le bavardage, et l'avis de chacun, pourvu qu'il en ait un, se communique librement à tous. Sommes-nous arrivés dans quelque nirvana, paradis, communisme ? Quel est le négatif de la communication généralisée, ou est-ce qu'elle n'en supporte pas ? De quoi parle-t-on dans la communication généralisée ? L'activité générique des hommes a-t-elle un objet qui la fonde, qui la nécessite, ou bien est-elle elle-même cette propre fin, en soi ? Le contenu de la communication est-il déterminé par ce qui la supprime, ou bien ne peut-elle être supprimée, auquel cas son contenu est parfaitement indifférent ? Le débat (notre manque présent) y porte-t-il sur tout ou sur n'importe quoi ? La communication, conséquemment le genre humain, conséquemment l'histoire, sont-ils éternels ?

Veuillez, s'il vous plaît, considérer que si l'histoire est éternelle elle n'a pas de sens, conséquemment l'humanité en tant que genre de la communication devient une douce plaisanterie et conséquemment, la communication, une plate religion.

Merci de faire parvenir vos réponses à :
Adreba Solneman [...]

Paris, le 23 juin 1991.

c) Jean-Pierre Voyer à Adreba Solneman, le 28 juin 1991

Monsieur Adreba Solneman
Paris le 28 juin 1991

Monsieur,

J'accuse réception de votre lettre et je vous en remercie. J'y répondrais dès que possible.

Je vous prie d'agréer, Monsieur, mes salutations distinguées.

J-P Voyer

d) L'Imbécile de Paris, N°2, paru le 5 septembre 1991 : J-P Voyer publie les QUESTIONS et y répond en page 13 et 14 autour de deux peintures d'Emilienne Farny, "Les blue-jeans" et "L'homme et l'enfant".

LES PARADOXES D'AUJOURD'HUI SONT LES LIEUX COMMUNS DE DEMAIN

M. Adreba Solneman,
Paris, le 28 juin 1991.

Monsieur,

Vous confondez, il me semble, tautologie et paradoxe. Une tautologie serait : la communication est la communication. Un paradoxe est : la communication empêche la

communication, ce qui unit est ce qui sépare. Ce paradoxe possède d'ailleurs les deux sens du mot paradoxe : opinion qui choque le sens commun et opinion qui recèle une contradiction. Il est contradictoire que ce qui unit soit ce qui sépare. Et il est dans la nature du paradoxe de choquer le sens commun.

Maintenant il faut soit expliquer ce paradoxe, soit réfuter son existence. Il faut expliquer quelle peut bien être la nature de ce qui unit pour qu'il sépare. Ou il faut montrer soit que la communication n'existe pas, soit que les hommes ne sont pas séparés, soit qu'ils sont séparés par autre chose que ce qui les unit.

Voici un autre paradoxe : comment ! Ces citoyens qui ont l'air si libres seraient des esclaves ! Ca serait quand même bien fort. Et en plus ça ne se saurait même pas. Le sens commun ignorerait tout de la chose. On ne l'aurait même pas prévenu. Ce paradoxe est tellement surprenant que j'en doute chaque jour. Mais l'observation quotidienne m'y ramène.

Proust a dit : "Les paradoxes d'aujourd'hui sont les lieux communs de demain." Je vous donne l'exemple d'un paradoxe d'hier, pris à Hegel, et qui n'est toujours pas un lieu commun : dans la *Phénoménologie* on peut lire que "le phénomène en tant que phénomène est le suprasensible". Traduit en bon français, cela signifie que l'apparition en tant qu'apparition n'apparaît pas, la manifestation en tant que manifestation ne se manifeste pas. Autrement dit, il n'y a pas d'apparition de l'apparition, de phénomène du phénomène, ce qui a pour conséquence que l'on ne peut pas connaître l'être du phénomène par l'observation. C'est un paradoxe, ce n'est pas une tautologie.

Cela permet de caractériser simplement la tentative de Husserl, inventeur de la phénoménologie tout court : il voulait voir ce qui est invisible, il voulait faire apparaître l'apparition en tant qu'apparition. Sans succès. De même cela permet d'esquisser un critère pour distinguer la bonne peinture de la mauvaise : la bonne peinture est celle qui rend visible ce qui est invisible, qui manifeste la manifestation en tant que manifestation. Ce qui nous ramène à Hegel pour qui la bonne peinture est celle qui manifeste le vrai, qui rend sensible le vrai.

Deux autres paradoxes de Hegel sont : "seul le passage ne passe pas" et "le fondement est un résultat" (alors que tous les philosophes avant lui mettaient le fondement, quand ils admettaient qu'il en existait un, au commencement, Dieu notamment, ce que Hegel appelle dogmatisme, sacrilège et blasphème).

Enfin, dernier paradoxe : l'économie n'existe pas. Comment donc, l'économie dont la bonne pensée nous parle tous les jours dans ses journaux, ses télévisions, ses radios, ses livres, l'économie n'existerait pas ! Quel toupet. Comment oser s'inscrire en faux contre tant de bonnes pensées, si nombreuses, si universelles et qui de plus ont reçu l'assentiment du Guy Debord, le rebelle chic. Voilà qui n'est pas sans rappeler le fameux paradoxe : "Et pourtant elle tourne" ; elle tourne et personne n'en avait été prévenu, tant et tant de gens si savants et si autorisés.

Certains paradoxes peuvent demander deux siècles pour devenir le sens commun : un siècle sépare l'idée de Copernic des trois lois de Kepler, un siècle sépare celles-ci de la formulation d'une loi générale par Newton. Ne soyez pas trop pressé vous qui voulez des recettes. Il a fallu trois siècles pour que l'on puisse formuler une solution bancale à la querelle de Newton et de Huygens sur la nature corpusculaire ou ondulatoire de la lumière. La réponse moderne surprenante est : la nature de la lumière dépend des instruments de mesure. Avec tels instruments, la lumière est corpusculaire, avec tels autres, elle est ondulatoire. Kant l'avait bien dit : la nature n'est pas chose en soi (ouvrez *La Critique de la raison pure* vers le milieu et vous pourrez lire cela). Voilà encore un paradoxe qui n'est toujours pas devenu lieu commun. Comment donc, cette nature avec ses arbres et ses petits oiseaux qui font cui-cui ne serait pas chose en soi, elle dépendrait de la communication. Niels Bohr effectue un nouveau cogito. En 1930, il dit : "Tout est douteux sauf la communication entre les expérimentateurs." Amusant, non ?

Vous déclarez que je ne vous suis pas d'un grand secours. Mais vous êtes-vous demandé si, vous, m'étiez d'un grand secours. J'ai besoin d'aide pour développer ce paradoxe, vous ne m'en donnez pas. J'attends des arguments pour ou contre, mais je me moque que vous pensiez que la communication telle que je l'entends est pure, belle et abstraite. Prouvez-moi plutôt que l'économie, la production, la consommation existent, par exemple. Il est assez piquant que mes adversaires, depuis deux siècles postulent l'existence de l'économie sans se donner la peine

BULLETIN N°4

de donner la moindre preuve de cette existence ou même une simple définition. Et vous allez voir qu'ils ne vont pas manquer, quand ils vont changer de tactique, c'est-à-dire quand ils seront contraints de me répondre, de me reprocher, à moi, de ne pas apporter de preuve de l'existence de la communication.

Je n'espère guère entamer un dialogue avec mes amis, j'espère seulement entamer la polémique avec mes ennemis (mes ennemis je m'en charge). Mes amis me liront dans cent ans, de même que moi, véritable héritier de Marx et de Hegel, exécuteur testamentaire de Marx et de Hegel, j'entame le dialogue cent et cent-cinquante ans après leur mort, après plus d'un siècle de bruits divers : cause à mon cul ma tête est malade. J'ai ouvert le testament de Marx et je n'ai lu que deux mots : "lisez-moi."

Si l'économie existe, l'esclavage n'existe pas.

Si l'économie n'existe pas, l'esclavage existe.

Voilà l'enjeu du paradoxe. Et si l'esclavage n'existe pas, c'est donc le règne de la liberté et il n'y a donc aucun espoir que le monde puisse être autre qu'il n'est, c'est-à-dire socialo-jospiniste ou libéro-pasquiste. Tandis que si l'esclavage existe, c'est donc que la liberté n'est pas ce qu'on peut voir tous les jours, c'est donc qu'on peut espérer que l'esclavage cesse un jour.

Vous déclarez que j'ai supprimé le prolétariat. Bigre ! je n'en ai pas le pouvoir, je ne suis pas Himmler pour pouvoir l'envoyer à la chambre à gaz. Je me suis seulement opposé à l'emploi abusif et stérile de ce mot, je me suis élevé contre une impropriété : le prolétariat désignait à Rome la plèbe, c'est-à-dire des hommes libres (la vile multitude) et non les esclaves. Ensuite que certains hommes soient désignés par le mot "prolétaires", vous voilà rassuré et content, qu'ils soient désignés par le mot "esclaves", vous voilà mécontent.

Je ne vois pas pourquoi le fait que l'économie n'existe pas entraînerait celui que les classes sociales définies par Marx selon des critères prétendument économistes n'existent pas non plus. Je ne vois pas en quoi le fait que l'enjeu du monde soit la communication doive entraîner la disparition des bourgeois et de ceux que vous appelez prolétaires. Je ne vois pas en quoi le fait de changer d'idées sur le monde doive entraîner que le monde change. Si les classes sociales existent et donc agissent, elles existent quoi qu'on pense d'elles. La Terre ne s'est pas arrêtée de tourner, poliment, en attendant que l'on veuille bien penser qu'elle tourne. Je suis de ceux qui pensent que la nature n'est pas chose en soi, qu'elle dépend de la communication, du savoir selon Hegel, mais je ne pense pas pour autant que la nature dépende de quelques idées isolées et arbitraires. Je ne vois pas pourquoi, non plus, les classes sociales devraient être des divisions policières. La police est puissante, mais, heureusement, elle n'a pas encore le pouvoir de créer les classes sociales. Les classes sociales et la police sont créées par l'histoire de la communication. Cela dit, on peut discuter si oui ou non les classes sociales existent (contrairement à la production et à la consommation), quel est leur type d'être, l'efficience de cet être.

Je n'ai jamais prétendu que l'économie est une forme de religion (le saint-simonisme fut peut-être une religion), mais que c'est une idéologie qui occupe avec plus ou moins de succès (voyez son succès en Iran, en Algérie, etc.) la place de la religion. L'économie est l'idéologie des commerçants, elle triomphe là où triomphe le commerce. Si vous prétendez que je soutiens que l'économie est une religion, ayez l'obligeance de citer le passage que nous puissions discuter sur pièce.

"Qu'est-ce qui distingue la communication de l'aliénation ?" Eh bien, la communication est une chose, l'aliénation en est une autre. Aliénation signifie éloignement, devenir étranger, si les mots veulent encore dire quelque chose. Et la communication ne veut pas dire éloignement mais... communication, même si cette communication s'est éloignée. Que la communication soit éloignée, c'est une chose, que la communication soit l'éloignement, c'en est une autre.

De même vous dites "la rose rouge" mais vous ne dites pas "la rouge" quand vous voulez désigner la rose, mais "la rose".

"Existe-t-il une communication non aliénée ?" Si j'en crois Hegel, si donc le fondement doit être un résultat, non. Debord commence son livre par "Tout ce qui était directement vécu s'est éloigné dans une représentation", ce qui laisse supposer que quelque chose, Debord ne dit pas quoi, était directement vécu. Je pense quant à moi que la communication n'a jamais été directement vécue (l'ethnographie considérée comme étude de fossiles vivants en apporte la preuve), mais qu'elle fut moins indirectement vécue qu'elle ne l'est aujourd'hui. Le progrès est le progrès de

l'aliénation. Le monde progresse par le mauvais côté. N'est-ce pas ? Je ne sais pas si elle pourra un jour être directement vécue, c'est-à-dire s'il pourra être mis fin à son éloignement sans perdre les pouvoirs acquis dans cet éloignement.

Je considère d'ailleurs que l'anonymat que ne connaissent ni la tribu, ni le village, ni la famille, cette abomination, ni la communauté, babacool ou non, est une grande conquête due à l'éloignement de la communication et donc à l'éloignement des individus entre eux au même titre que l'habeas corpus. Ais le corps et ais l'incognito sont deux grandes conquêtes bourgeoises dont il faudra savoir hériter, conquêtes, puisque bourgeoises, copieusement méprisées par les petits cons gauchistes. On a vu ce qu'il en résultait quand les despotes qui se réclamaient de Marx et qui avaient, eux, des pouvoirs que n'ont jamais eus les petits cons gauchistes, ont prétendu le supprimer. Je déplore seulement qu'il se paie par une impossibilité totale de communication directe. Cette conquête est donc pour l'instant une condamnation et non une agréable retraite.

"La communication directe est-elle une pratique vérifiée ?" Pour ma part cette pratique fut vérifiée pendant tout le mois de mai 1968. Je pouvais facilement parler à quiconque dans la rue et pas pour lui demander l'heure mais pour aborder les questions qui m'étaient essentielles et réciproquement et cela sans perdre le bénéfice de l'anonymat. Pendant tout le mois de mai 1968, j'ai pu constater que les tentatives de communication directes avaient cessé d'être une agression, ce qu'elles sont le reste du temps. J'ai pu également constater que quelque chose d'aussi "gravé" (du grec *Kerein*) que le caractère s'évanouissait en un instant pourvu que les conditions s'y prêtent.

"La communication directe est-elle un voeu ?" Je suppose que cela doit dépendre des individus. Certains l'aiment chaud et certains l'aiment froid.

La communication n'est pas "le contenu du concept de la médiation dans la pensée." La communication est la médiation dans le monde. La communication est le monde.

"Le concept de la communication de JPV est apparemment si général qu'il ne supporte aucune détermination." J'ai défini très précisément et très restrictivement le concept de communication : la communication est la division du travail. La division du travail est l'esprit et l'activité de l'esprit. L'histoire est l'histoire de la division du travail c'est-à-dire l'histoire de l'esprit. Marx suppose à tort que la réalité véritable est la production, le procès de production, le procès de travail. C'est une erreur. Il n'y a pas de procès de travail mais un procès de communication. Le procès de travail et une illusion.

Les maîtres du monde sont les maîtres de la division du travail. Ils sont les maîtres du monde parce qu'ils sont les maîtres de la division du travail. "Des noms ?" J'ai déjà donné des noms que d'ailleurs tout le monde connaît : feu papy Dassault, M. Bouygues, MM. Rockefeller, feu M. Hughes, des milliers d'autres de par le monde dont j'ignore les noms, tout le gotha du commerce depuis deux cents ans.

Vous noterez que la parole trou du cul que l'on entend dans le poste appelle "banquier" un simple directeur d'agence bancaire. Un banquier et un propriétaire de banque et non un directeur d'agence qui n'est qu'un employé. Il faut appeler les choses par leur nom. Remarquez que les balayeurs de la Ville de Paris s'appellent désormais techniciens de surface, ça leur fait une belle jambe.

"Les maîtres échappent-ils à l'aliénation ?" D'abord, je souligne que l'aliénation est celle de la communication. Les maîtres ou les esclaves ne sont pas aliénés. Le dire est une impropriété. Je sais bien que la bonne pensée ne se prive pas pour le dire, ce qui n'a rien d'étonnant. Aliénation est un terme technique et précis employé très précisément par Hegel et qui n'a pas de sens employé autrement sinon pour les juristes et pour les psychiatres.

Donc ce qui doit échapper à l'aliénation, c'est la communication et non les maîtres de la communication aliénée ou leurs esclaves. Cependant, personne, maître ou esclave, ne peut échapper à la communication aliénée.

La question qui seule a un sens à ce propos est : les maîtres sont-ils heureux ou non, jouissent-ils de ce qu'ils possèdent ? Quel est le prix que paient les maîtres pour leur domination ? Toute transformation du monde à laquelle les maîtres eux-mêmes n'ont pas intérêt doit être combattue implacablement. Comment des lendemains pourraient-ils chanter vraiment s'ils ne font pas d'abord envie aux maîtres actuels. On sait que toutes les descriptions du paradis ont toujours eu en commun leur grande tristesse (pour la chair) et leur grande trivialité (pour l'esprit) comparées au bonheur terrestre.

BULLETIN N°4

"Les maîtres ne peuvent pas maîtriser la communication." Si, ils la maîtrisent parfaitement, ils maîtrisent parfaitement la division du travail, ils sont même parvenus à éviter les crises cycliques de la communication que Marx connut en son temps.

"Démocratie directe" est un mot, non pas vide de sens mais vide de tout contenu. Ce n'est pas "une forme organisationnelle", mais la marotte de quelques bouleverseurs de monde qui ont la prétention de vouloir dire ce qui doit être sans même s'être jamais souciés de comprendre ce qui est déjà. C'est une question et non une réponse, et j'ai l'impression que vous avez tendance à voir des réponses là où il n'y a que des questions. Le monde, lui, tel qu'il existe, est une réponse, massive, insistante. Il exige des questions comme les dieux des Grecs exigeaient la fumée des holocaustes. La piété des Grecs s'est perdue.

Je ne vois pas pourquoi il faudrait que l'économie existe pour qu'existent des classes sociales. Les bourgeois sont les propriétaires de la division du travail par le commerce et c'est ce qui les qualifie en tant que bourgeois et les différencie des propriétaires d'autres modes de division du travail. "Pourquoi les bourgeois sont-ils des cochons ?" Je n'en sais rien. C'est un sujet d'étude passionnant sur lequel se sont déjà penchés Balzac, Flaubert et Proust. Je peux, quant à moi, simplement constater chaque jour qu'ils le sont dans les lieux où j'ai l'occasion de les approcher.

Fort heureusement, il y des bourgeois de grande classe, de même qu'il y a des esclaves de grande classe. C'est un fait que je ne peux expliquer davantage. Je sais bien qu'il y a vingt ans, pour les petits cons gauchistes qui depuis ont eu tout le loisir de faire la preuve de leurs capacités, "si t'es riche, t'es con".

J'essaie de formuler des questions, vous attendez des réponses. Vous souhaitez une recette, je me garde bien de seulement en esquisser une. On n'a que trop vu ce qu'ont donné les recettes de toutes sortes appliquées pendant deux cents ans d'histoire.

Vous voulez rien de moins qu'une voie pour parvenir à la communication généralisée, libre, directe. Je ne cherche qu'à établir un dialogue sur quelques questions bien précises, dans le but de les préciser encore et d'en susciter d'autres.

Je n'ai pas pour but de supprimer quoi que ce soit, aliénation ou autre, mais de comprendre pourquoi la communication directe est impossible, pourquoi il est impossible d'adresser la parole à quelqu'un dans la rue, pourquoi toute tentative de me parler est perçue par moi comme une agression et en est effectivement une.

Marc-Edouard Nabe et Marcel Proust ont la même opinion sur la question. Tous deux font l'éloge de la lecture et de l'écriture et tiennent la conversation en piètre estime. "Plus que jamais, je suis persuadé qu'aucune communication n'est possible, et pis : qu'elle n'a jamais existé. Jamais deux êtres dans l'histoire n'ont pu se parler." écrit M.-E. N. (pas même Antoine et Cléopâtre, Antoine qui écrivait à César : cela fait dix ans que je baise la reine. Qu'y trouves-tu à redire, toi qui baise Unetelle, Unetelle et Unetelle et même les trois à la fois ?). Proust dit que même une conversation avec Platon, aujourd'hui, ne serait qu'une conversation. L'art suggère, la conversation explique (Proust excepte Balzac qui écrit "Voilà pourquoi..."). La conversation rape-tisse au goût de quelques personnes. On ne retrouve le moi profond qu'en faisant abstraction des autres et du moi qui connaît les autres. Le moi profond, c'est-à-dire le moi qui a attendu pendant qu'on était avec les autres, qu'on sent bien le seul réel. Selon Proust, il n'y a qu'une manière d'écrire pour tous, c'est d'écrire sans penser à personne. En 1908, il administre, dans "Contre Sainte-Beuve", cette petite leçon : "En outre, il est aussi vain d'écrire spécialement pour le peuple que pour les enfants. Ce qui féconde un enfant, ce n'est pas un livre d'enfantillages. Pourquoi croit-on qu'un ouvrier électricien a besoin que vous écriviez mal et parliez de la révolution française pour vous comprendre ?"

Je suis d'accord avec ces auteurs sur la nullité de la conversation mais contrairement à Nabe, et en accord avec Hegel, je pense que la communication existe de toute éternité. Je pense que c'est cette communication qui existe de toute éternité qui fait que la conversation soit une nullité littéralement vide de contenu, que jamais au cours de l'Histoire deux êtres se soient vraiment parlés et que l'expression du moi profond se soit cantonnée à l'art, qu'elle n'ait jamais pu avoir lieu dans un entretien particulier.

Je ne comprends pas la fin de votre lettre.

Je vous prie d'agréer, Monsieur, mes salutations distinguées.

Jean-Pierre Voyer

e) Adreba Solneman à Jean-Pierre Voyer, le 8 septembre 1991

Paris, le 8 septembre 1991

J'ai bien pris connaissance du dernier numéro de "L'imbécile de Paris". Permettez-moi, à mon tour, de prendre un peu de temps avant de vous répondre.

Merci de votre patience.

Adreba Solneman

f) Adreba Solneman à Jean-Pierre Voyer, le 13 octobre 1991

Paris, le 13-10-1991

PREMIERE RAISON DU RETARD DE CETTE REPONSE

Je suis perplexe. Votre second article confirme ce que j'attendais qu'il réfute. Pour la première fois, Jean-Pierre Voyer signe quelque chose qui ne dit rien de neuf ; il n'a plus même "pour but de supprimer quoi que ce soit". Ceci mérite réflexion.

Faut-il laisser ce monsieur, qui y est embourbé si profond, dans son grave dilemme, ou bien faut-il, (après l'avoir aidé de quelques questions à répéter à un public qui l'ignore la théorie qu'il avait fait connaître il y a dix ans), l'aider à en sortir, afin qu'il m'aide à résoudre les miens ? L'expérience que j'ai de ce genre d'entraide me conseille vivement de partir en courant, m'occuper de mes propres dilemmes.

Mais comme j'ai besoin d'aide et que l'occasion en est avare, il faut d'abord payer de la mienne si je veux démentir cette avarice. Ne craignez aucune conversation : je sais me taire quand je n'ai aucune nouveauté, rien de négatif à affirmer. Ne vous réjouissez pas non plus d'une polémique : je la réserve à mes amis, qui habituellement par elle cessent de l'être, et ainsi la cessent. Pour mes ennemis, la polémique ne me paraît pas une rigueur adéquate. Du reste, vous n'êtes encore ni un ami ni un ennemi : un allié possible.

COMMUNICATION DIRECTE

Votre concept de communication directe est bien imprécis. Soit il s'agit d'un commencement, soit il s'agit d'un résultat, soit des deux. Soit la communication directe est ce qui s'aliène (s'il existe une communication aliénée, il existe bien une communication qui ne l'est pas, à moins que la communication soit justement ce qui est aliéné, auquel cas communication et aliénation sont la même chose, ce qui est de plus en plus mon avis), soit la communication directe est le résultat de la communication aliénée, ce qui la dépasse, soit elle est le commencement et le résultat, comme Dieu dans le monothéisme. Vous donnez le même nom de communication à ce qui s'est éloigné dans une représentation, et à ce qui semble être le but (pratique, j'imagine) de vos trente dernières années, et à ce qui les sépare, la communication telle que nous la subissons, telle qu'elle nous empêche de communiquer "directement". Il est difficile d'échapper au paradoxe lorsque le mot communication devient si vaste qu'il désigne l'apparition de la pensée, la médiation de cette pensée qui est son négatif, et le négatif de ce négatif, la suppression de cette médiation. Vous avez bien fait de relever que, contrairement à ce que j'affirmais, il ne s'agissait pas là d'une tautologie. Je voulais signifier : ne veut rien dire à force de généralité, ce qui, il est vrai, n'est pas la définition d'une tautologie.

Je ne peux comprendre "communication directe" que comme communication privée de médiation, communication immédiate. Je ne pense pas qu'un tel hybride ait jamais existé ou existera jamais pratiquement. La communication est le mouvement qui transforme une pensée particulière (la perception, puis la conscience s'étant prises comme objets) en pensée universelle. Ce mouvement est nécessairement concept, dans l'élément de la pensée. C'est précisément le concept de la médiation, dans la pensée. Ce qui demeure étonnant est que nous ne connaissions pas, je veux dire consciemment, que nous ne reconnaissions pas lorsqu'elle apparaît, la pensée qui s'aliène, qui se communique. Où, comment, pourquoi surgit-elle ?

Je regrette de n'avoir pu vérifier l'éclair et la douceur que j'imagine avoir été mai 1968. Mais je ne pense en aucun cas qu'il s'agissait d'une tentative de communication "directe", mais, au contraire, comme l'intervalle semble le vérifier,

BULLETIN N°4

d'une profusion de pensée particulière bonne à communiquer. Si quelqu'un voulait mesurer l'importance des révoltes, il lui suffirait de mesurer le volume d'aliénation qui s'en échappe, pour ainsi dire. De ce que je connais des révoltes, l'aliénation y domine les acteurs, leur action y est un conflit entre leur pensée particulière et son aliénation, et pourtant l'ensemble paraît spontané, digne d'être protégé de l'aliénation. Mais il n'existe pas (malheur ou bonheur ? Evolution vers le mauvais côté ou vers le bon ?) de préservatifs pour ces éjaculations-là. Comment faire connaître le fondement authentique de la nouveauté d'une insurrection iranienne à une insurrection nicaraguayenne, et retour, sans l'aliéner ? C'est dans la mesure où votre dilemme rejoint ce problème pratique que nos intérêts communiquent, si j'ose dire. C'est pour réaliser cette *subversion* que j'ai, moi, besoin d'aide.

Je n'ai pas réussi à démêler si ce que vous entendez par communication directe (la même chose que les situationnistes, pour qui la communication directe semble avoir été la communication sans médiateur plutôt que sans médiation, un commencement qui s'aliène, ou bien un résultat) n'a jamais été vécu, ou bien a été tenté en mai 1968, ou encore y a été vécu. Si l'on considère cette communication directe non plus comme commencement ou apparition, mais comme fondement (et cette apparition ne saurait être fondement je suppose) j'ai encore davantage de peine à la concevoir. Ailleurs existe le concept de communication totale qui est ce fondement. Si je considère que la communication directe est la communication totale ("regardez la Commune de Paris, c'était la communication totale" ; regardez le mur des Fédérés, c'était les lacunes et insuffisances bien contraires à son essence, de cette communication totale), il me faudra, selon ce but, communiquer sans cesse. J'en ai aussi peu le désir que la capacité. Que la possibilité, que la maîtrise de le faire me manque, je le ressens, il est vrai, comme une grave atteinte. Mais, comme me le commande toute immédiateté, la communication ne m'est pas un but, mais elle est bien un moyen pour atteindre mes buts. Rien ne m'attire, (ni ne me repousse d'ailleurs) dans le projet de diviser du travail à tour de bras, à l'infini, de manière directe. Directe au sens situationniste, ou totale, la communication me demeure parfaitement étrangère comme but. Contrairement aux post-situs parisiens, je considère qu'une Commune de Paris ou un mai 1968 perpétuels ne sont qu'une vision de cerveau fatigué, c'est à dire qui n'est pas allé au bout de se la représenter : indépendamment de son impossibilité historique, une situation aussi inachevée ne pourra jamais contenir tout ce que je désire achever.

Si la communication demeure scindée entre directe et non-directe, entre Ying et Yang, à la fois moyen et fin, ne se *supprime* pas, non seulement votre paradoxe est vrai, mais il risque fort peu de devenir un jour objet d'exégèse d'un émule de Léon Bloy.

L'ALIENATION DEMENAGE

Le mouvement qui fait sortir la pensée de la conscience et qui le fait passer dans l'esprit est le mouvement par lequel l'aliénation apparaît dans l'histoire. Depuis cette apparition, qui est assez curieusement une disparition, pour la conscience, le mouvement de l'aliénation ne s'est pas arrêté. Il faut supposer que l'esprit lui-même subit ce mouvement, devient étranger à lui-même. Mais ce mouvement-là ne peut être que supposé, puisqu'il n'est pas dans la conscience. D'autant que ce mouvement fait pénétrer des nouvelles manifestations d'esprit dans les consciences : ce qui revient à la conscience, lui est souvent méconnaissable, parce que aliéné dans l'intervalle de ce retour et peut-être à plusieurs reprises. L'éclairage de la conscience modifie considérablement le mouvement de l'aliénation issu d'elle, mais l'obscurité de son absence ne l'interrompt pas. L'information dominante (l'information est l'introduction de la nouveauté) nous livre chaque jour de ces mouvements de pensée fort curieux. Par exemple, à propos de la Roumanie ou de la guerre du Golfe, grands spectacles, l'information fournit en séance spéciale après le spectacle principal le spectacle de vérités cachées sur ces événements, qui détruit les présupposés de l'opinion générale, mais curieusement cette opinion que l'information a elle-même formée demeure intacte, immobile (quand en Roumanie on passe officiellement de 70 000 à 1 000 morts, on garde l'impression, déjà fausse quand seule l'importance de ce nombre lui servait de substance, qu'il y a eu un génocide, quand en Irak on passe de 300 américains tués à 750 000 -sept cent cinquante mille- insurgés tués après la guerre, on continue de se souvenir de celle-ci comme guerre chirurgicale, peut-être légèrement affectée de quelque bavure). C'est

comme si cette opinion générale (Standart Total View- STV) était alors *figée*. Une pensée immobile, inaltérable, pas même par ce qui détruit ce qui la constitue ! Un autre exemple : des individus forts différents, ne se connaissant pas, vont décrire l'ambiance d'un lieu de la même façon, quoique leurs expériences y ont été tout à fait différentes, et qu'ils ne se sont pas concertés. Une ville est un lieu hanté, elle a une ambiance, un esprit. Il faut donc supposer que l'Etat et la marchandise ne sont pas les seuls moyens de communication. C'est que l'opération de la pensée continue hors des consciences, émetteurs qu'elle utilise comme des récepteurs, s'y rechargeant et s'y déchargeant, apparemment sans cesse. Ce mouvement est difficile à décrire, d'autant que j'essaye de le faire à partir de l'observation empirique, ce qui n'en facilite ni le vocabulaire, ni l'évaluation.

Ce qui m'étonne le plus dans cette observation, c'est d'abord l'effrayante explosion de pensée dans le monde, qui semble exponentielle et permanente, et dont l'individu est de plus en plus menacé. Mais aussi que la pensée apparaît comme s'altérant sans arrêt, mais non pas de manière exponentielle apparemment, puisqu'elle produit des phénomènes comme le STV, qui a justement de merveilleux qu'il semble rendre de la pensée inaltérable. Le monde dont Hegel a signalé l'apparition prend forme, Hegel n'est plus très loin de prendre critique. Ainsi, je ne conçois pas ce qu'on appelle une pure pensée. Ce ne peut être qu'une pensée qui ne s'aliène pas. Je n'en connais aucun exemple. Il me paraît même absurde d'envisager une pensée qui échapperait à cette puberté de la pensée. Que deviendrait-elle ! Rien dans ce monde ne s'anéantirait, sauf les pures pensées, qui retourneraient au néant ! Voilà bien une pensée de matérialiste, devenue aujourd'hui absurde lieu commun ! Au contraire, toute pensée s'aliène continuellement, non pas de manière continue, mais sans que rien ne permette de l'abriter de l'opération suivante. Il n'existe pas de pensée qui ne cesse de se transformer. Il n'existe pas de pensée qui n'existe pas. Tout et chaque chose se transforme, comment y aurait-il de la pensée qui soit pure ? Même la sottise la plus saugrenue, quand elle disparaît des consciences par un meurtre ou un éclat de rire, ne disparaît, à ma connaissance, que des consciences.

La seule façon connue d'achever une pensée est de la réaliser. Mais même la réalisation d'une pensée continue de s'aliéner. Pourtant, la liberté sans bornes de la pensée, si toute pensée existe, s'achève dans sa réalisation. C'est pourquoi la fin d'une chose est le contenu de sa pensée.

L'ECONOMIE EST UNE RELIGION

Vous ne dites plus que l'économie est une religion. C'est moi qui le dis. On dirait que vous en voulez tellement à l'économie que vous ne voulez même plus lui reconnaître le rang de religion.

Il n'y a pas besoin pour vérifier que l'économie est une religion, de vous contredire. Il n'y a pas besoin de contredire ce que vous adoptez de la définition de Feuerbach : l'économie, comme la religion, n'existe qu'en tant que "première conscience de soi de l'homme, de l'homme non en tant qu'individu, mais en tant que genre, puissant, ubique et parfait". L'économie n'existe pas ? L'économie, certainement, n'existe pas en tant que réalité, mais elle existe en tant que pensée, qui n'a rien de pur puisque, devenue religion, elle est un laborieux résultat. Il serait tout de même surprenant que la pensée dominante dans un monde aussi religieux que celui que vous décrivez soit autre chose qu'une religion. Vous êtes même obligé de nier jusqu'à l'existence de cette pensée, sans quoi on pourrait lui appliquer votre réfutation de la définition de la religion de Feuerbach : l'économie, comme la religion, "n'était pas l'objectivation du genre humain, mais au contraire son concept subjectif". A peu près tout ce que vous dites de la religion s'applique à l'économie. D'ailleurs, vous semblez avoir eu vous-même cette opinion. Vous me sommez, avec une étonnante légèreté, de citer le passage où vous l'exprimez, afin de pouvoir discuter sur pièces. *Rapport sur l'état des illusions* ... page 118 : "Nous nous étions fixés comme but lorsque nous avons entrepris la rédaction de ce rapport d'en finir avec l'économie. Nous estimons que c'est chose faite. Nous avons estimé cette tâche d'autant plus nécessaire et urgente que cette religion moderne sévissait jusque dans les rangs de notre parti." La suite du paragraphe parle encore de l'économie comme néo-religion et applique à l'économie, nommément, la critique que Marx a appliquée à la religion.

Les gueux d'Iran n'ont pas ramené la religion dans le monde, ils ont seulement ramené l'Islam, et plus exactement le néo-Islam, dans le monde.

BULLETIN N°4

Ils ont critiqué la religion dominante. Et c'est la religion, rénovée, de leurs ancêtres, qui leur a fourni les réponses que l'économie leur refusait. Le débat théologique qui a lieu depuis deux siècles, et qui divise les ennemis des gueux d'Iran, consiste à décider si Dieu existe, autrement qu'en concept d'absolu, si Dieu peut être réalisé. L'économie est la religion qui fait l'économie de Dieu. La critique de la religion du point de vue de l'économie a d'abord consisté à ridiculiser de nombreux dogmes déistes, devenus insupportables, prétextes à révolte. Arrivée à la domination, cette religion, qui apparaît comme une apostasie, a d'abord toléré toutes les autres religions avec la même certitude intéressée qu'elles prouvaient sa jeunesse, sa vigueur et son intelligence, que notre société met à conserver ses vieillards. Mais la révolution de 1917-21 l'a obligée, là où elle menait la contre-révolution, à interdire toute autre religion. Cette véritable scission dans la religion, comparable à celle de la chrétienté avec Luther, connaît toutefois un déroulement inédit. D'abord, elle concerne le monde. Ensuite, on assiste aujourd'hui au reflux du protestantisme matérialiste, l'économie, qui avait conquis le monde, moins, semble-t-il, la majorité de ses habitants. Son encadrement des consciences a été débordé par l'esprit, puis même par la conscience, tout au moins en Iran, pas en France. L'économie, puissamment secouée, est aujourd'hui obligée de se défendre avec des fatwas (guerres Iran-Irak et Golfe, répression de l'insurrection irakienne). Elle est aujourd'hui loin de le faire comme lorsqu'elle se portait partie civile, avec Marx comme procureur, en argumentant, en recherchant la vérité. Il est vrai qu'aujourd'hui où s'affaiblit cette religion moderne, nous oublions un peu qu'elle a été la première à conquérir la croyance universelle (car, ayant été tolérante, elle reste tolérée, et même les déistes comme Shari'ati essayent d'annexer ses dogmes, y croient), et cette croyance, comme celle qui est le sceau de chaque religion, n'est que la croyance en sa propre éternité.

LE CONTENU DE LA COMMUNICATION

Marx et Engels ont cherché le commencement de l'économie, ou plus exactement le commencement du règne de l'économie. Ils ont donc découvert les traces plutôt que les preuves d'une révolution qui aurait fait passer l'humanité du matriarcat au patriarcat, d'une organisation autour du besoin de procréer à une organisation autour du besoin alimentaire. La religion du monde de la consanguinité est polythéiste, celle du monde alimentaire est athéiste. Le monothéisme n'est que le bâtard, le compromis, le médiateur de ces deux-là. Le monothéisme n'a pas disparu parce que les partisans de l'organisation autour du besoin alimentaire n'ont pas complètement vaincu ceux de l'organisation autour du besoin de procréation.

Ces deux besoins sont des besoins animaux. La communication est le besoin spécifiquement humain. Ce que vous appelez la division du travail (en somme toute activité humaine) procède apparemment du besoin. Fort curieusement il procèderait non pas du besoin de communication, qui est son résultat, mais des besoins qui fondent les religions précitées. Le besoin d'inspirer et d'expirer, besoin animal, absolument vital aux humains, mais autour duquel aucune société humaine n'a jamais été organisée, fait bien partie du "cycle complet de dissipation d'énergie, de dégradation d'énergie nécessaire à la conservation de l'organisme". Or, jusqu'à fort récemment pour tous, et encore pour la plupart de nos contemporains, inspiration et expiration sont absolument indifférents à l'idée de l'échange par laquelle vous fondez la division du travail. Si l'esprit s'empare aujourd'hui même de la respiration, de sorte à la soumettre à l'aliénation générale de la pensée, c'est que ce n'est pas de la pratique du cycle complet d'assimilation et de dissipation que provient ce qui va bientôt nous faire payer de respirer, mais au contraire, que cette colonisation du besoin a son origine hors de lui.

Un autre contre-exemple à la division du travail comme contenu de la communication est la critique de l'aliénation. La révolte spontanée, directe, a certainement une conséquence dans ce que vous appelez la division du travail, mais n'est pas elle-même contenue dans cette division du travail. Cette simple négativité est précisément ce dont l'échange n'a pas idée. Elle est le contraire de ce que vous appelez division du travail. Et pourtant elle donne bien un contenu à la communication. Regardez la Commune de Paris et mai 1968, qui en sont issus.

Je ne vois pas pourquoi, en outre, cette division du travail devrait être *infinie*. Je lis "ce cycle est divisé à l'infini puisque son accomplissement présuppose un *monde* divisé à l'infini". Cette ville est pleine d'habitants

puisqu'elle présuppose *des quartiers* pleins d'habitants. Passons, si vous le voulez bien, sur cette logique spéciale qui me rappelle celle par laquelle l'information occidentale a introduit son spectacle de 1989 en Chine : manifestation *monstre* de 300 personnes, disait le téléjournal, habitué à la fois à ce qu'on soit incapable d'évaluer un chiffre et à ce qu'on s'abandonne sans critique à l'impression. (J'en profite pour signaler ce curieux phénomène : c'est principalement à cause de ce monstre souligné que cette manifestation est effectivement devenue un monstre d'un million de personnes quelques semaines plus tard). Mais si j'essaye de suivre plutôt l'idée que la lettre, je ne vois toujours pas pourquoi ce *monde* serait divisé à l'infini. La beauté du jeu d'échecs réside dans la multiplicité de ses combinaisons. Chacun sait, pourtant, que ces combinaisons sont en nombre limité. Le jeu d'échec est un jeu fini, quoique personne n'en connaisse la fin. Je ne vois pas pourquoi il n'en irait pas de même pour le monde.

Entée sur les besoins animaux de l'humanité et infinie, donc infinie dans le temps, éternelle, la division du travail telle que vous l'entendez paraît une synthèse des principes polythéiste et athéiste. Pourtant, je suis d'accord pour dire que l'opération que vous décrivez en partant de celle décrite par Marx, se vérifie dans la réalité. Mais elle n'est qu'une des figures de l'aliénation moderne, puissante, certes, mais ni unique, ni infinie. Je continue donc d'appeler travail l'activité désignée sous ce nom par la *pire* économie politique : toute activité donnant un salaire.

Les propriétaires de la division du travail sont bien ceux que vous nommez. Mais ils ne sont pas les maîtres de la communication. Si la communication directe existe, la maîtrise de la communication inclut la maîtrise de la communication directe ; et si les propriétaires de la division du travail maîtrisaient la communication directe, cela se verrait, cela s'entendrait, cela se saurait. Si la communication directe n'est qu'un soupçon, un espoir ou un leurre, si donc la communication est toute pensée aliénée, toute aliénation, la communication a une fin, et pour la maîtriser il faudrait connaître cette fin, pratiquement. La fin de papy Dassault le prouve : lui et les siens ne sont pas cachottiers au point de connaître ce secret-là et de le taire jusqu'au bout. Les propriétaires de la division du travail gèrent ce monde, mais ne le possèdent pas. Ils sont au monde comme les banquiers cadres sups à la banque : ils paraissent posséder, ils croient posséder, ils ont l'odeur et la couleur de la possession, ils pensent même connaître l'ivresse de la possession, mais ils ne sont que du vulgaire Canada Dry. Permettez-moi de vous faire remarquer qu'à propos de la question que vous posez vous-même, les maîtres du monde sont-ils heureux ou non, jouissent-ils de ce qu'ils possèdent ? vous omettez de donner votre avis.

Si la communication telle que vous l'entendez est un livre, la division du travail telle que vous l'entendez est la division en pages de ce livre : aucune qui ne présuppose toutes les autres, aucune qui ne présuppose le livre. Et les maîtres des pages du livre, les éditeurs, possèdent toutes les pages, tous les livres. Pourtant la division en pages du livre n'est pas le contenu du livre. Le contenu du livre porte au-delà du livre, le dépasse. Et ceux qui en sont propriétaires ne maîtrisent que très rarement ce contenu, vous l'avez, ce me semble, vérifié.

LE PRINCIPE DU MONDE EST L'IDEE DE SA LIMITE. LE CONTENU DE LA COMMUNICATION EST LE PROJET DE SA REALISATION, L'IDEE DE SA FIN.

Si la communication était éternelle, et son contenu la division du travail infinie, qu'importe ce qui se dit. Tout ce qui se dit serait une question de goût, certains l'aiment chaud, certains l'aiment froid, certains trouvent leur moi profond dans la peinture qui en fait bailler d'autres. Tout ce qui se dit est conversation. Les actes de révolte, de polémique, de dévotion, d'ennui, de jouissance sont de la conversation. Rien de ce qui est là ne va changer fondamentalement, puisque de toute éternité nous voilà *condamnés* à cette communication directe ou aliénée. Enfer, purgatoire, paradis ? Enfer pour les esclaves, paradis pour les bourgeois, purgatoire pour ceux qui oscillent entre les premiers et les seconds. La vérité tolère son contraire, plusieurs vérités. Quelle importance ce que dit Jean-Pierre Voyer, si on peut remettre sa critique à dans cent ans ? Vergangenheit vergeht nicht. Ce qui est passé ne passe pas davantage que ce qui passe.

Si au contraire, le contenu d'une chose est bien l'idée de sa fin, le projet de sa réalisation, la communication n'est pas éternelle. Cieszkowski l'a bien exprimé par rapport à Hegel, auquel il

reproche uniquement de ne pas aller au bout de sa logique dans la catégorie centrale qu'est l'histoire. Il ne dit rien d'autre que ce que vous avez dit aussi : Hegel est modérément hegelien. Posez cette question autour de vous : l'humanité a-t-elle une fin ? La trivialité et la réflexion, la colère et la sagesse, l'impatience et la résignation, la connaissance, l'ignorance, la grossièreté, la finesse, la religion et sa critique y produiront la même réponse : elle en a une, monsieur, comme le jeu d'échecs qu'elle a inventé. L'éternité demeurera éternellement sans expérimentation, sans réalité, sans concept.

La question de l'humanité, du monde, de la communication est donc : quelle fin ?

La communication n'est rien d'autre que cette question posée, inlassablement, dans toutes ses implications. Cette question est posée hors des consciences, qui non seulement ignorent la première syllabe de la réponse, mais même que cette question est leur monde, est ce qu'ils sont, y compris ce qu'ils ne sont pas, ce qu'ils font, y compris ce qu'ils ne font pas, ce qu'ils pensent, ce qu'ils rêvent, ce qui se pense d'eux, ce qui se rêve d'eux ! Eh oui, c'est ce que vous avez si bien montré : la communication est le principe du monde.

Mais la communication n'est pas une fin en soi, la communication n'est pas la réponse, mais bien la question. La communication est bien le moyen de l'histoire, le milieu de l'histoire, son sang et son moteur, mais pas sa fin.

Maintenant, cette question, ce débat, comment a-t-il lieu aujourd'hui ? C'est là où les choses se compliquent légèrement, s'aliènent, pourrais-je dire pour plaisanter un peu. Car ce débat n'a pas lieu encore. C'est ce qui gâte sa visibilité. Le débat qui a lieu aujourd'hui n'en est que le débat, en quelque sorte préparatoire. En effet, d'un côté il y a ceux qui servent cette communication apparemment infinie, qui y croient, de diverses manières, qui sont engagés entièrement dans sa conservation, dans l'impossibilité du débat (et soi dit en passant : l'impossibilité du débat augmente le risque d'une fin du genre sans maîtrise de cette fin par le genre, c'est à dire une catastrophe) ; et en face, ceux qui cherchent le débat sur la maîtrise du genre, sur la réalisation du genre, sur la fin du genre. La plupart des premiers ne savent même pas qu'ils défendent une citadelle, et les seconds n'imaginent pas le trésor qu'elle contient et qui est l'objet de leur assaut. La ligne de frontière passe entre ceux qui veulent de ce monde pour toujours, et ceux qui veulent en finir.

Ainsi comme le contenu de la communication procède de sa réalisation et non pas de je ne sais quel cycle de dissipation ou de dégradation d'énergie, la division des humains, dans leur situation historique actuelle, est entre ceux qui veulent un débat pour réaliser la fin de l'humanité et ceux qui empêchent ce débat. L'humanité empêche l'humanité d'être l'humanité : ce n'est pas un paradoxe, c'est une contradiction, *la guerre*. Je ne me scandalise pas de ce que vous appeliez esclaves les premiers et les subalternes des seconds, mais je trouve ce terme impropre quoique, en effet, certains tatouages et attitudes de ces modernes ressemblent à ceux de ces anciens. La grande différence entre la dénomination des classes sociales avant la révolution française et après est qu'à peu près jusque-là les classes sociales étaient fixées par la loi, par l'Etat. Marx et les économistes ont montré que la loi, l'Etat étaient partisans, donc que cette division était impropre au monde de Marx et de l'économie. La division des humains selon l'économie, universellement admise depuis Marx, n'est pas dans la loi. Vous dites fort justement qu'il faut hériter de l'habeas corpus et de l'anonymat (dont vous voudrez bien considérer au passage mon nom comme la preuve). C'est justement ce qui distingue le pauvre moderne de l'esclave et du prolétaire de l'antiquité. Bien entendu, les divisions en classes sociales selon le besoin alimentaire existent, notamment tant que cette société demeure organisée autour du besoin alimentaire où elles contribuent à cette organisation. D'ailleurs, les vieilles divisions selon la consanguinité, les divisions ethniques, existent aussi. Je dis simplement que ces divisions-là, entre classes selon les moyens de production, ou entre ethnies, ou entre gens au grand nez ou au petit Q.I., ne sont pas les divisions selon le principe du monde, mais des pièges à cons. Mais quand vous parlez d'esclaves ou de bourgeois de "grande classe", j'y trouve un terme plus en rapport au principe de leur monde, que quand vous parlez de "classes sociales". Pour ma part j'appelle ceux qui défendent ce monde (papy Dassault compris) des valets, et ceux qui l'attaquent, des gueux. Cette appellation, pourtant, ne me satisfait pas non plus : si valet convient relativement bien aux défenseurs d'un château, dont le maître, celui qui maîtrise et qui les paye, est le fantôme, l'esprit,

BULLETIN N°4

gueux ne convient aux pauvres modernes que lorsqu'ils attaquent, ce qui, malheureusement, est l'exception.

Cette division est selon le principe du monde, la communication, entre qui porte la livrée et qui ne la porte pas (soit qu'elle ne va pas, soit qu'on n'y a pas accès). Les premiers sont en pleine réorganisation, de Berlin démuré à Bassora bombardé, réorganisation d'ailleurs plus indécise que construite, sans maîtrise ni projet, et qui, néanmoins se présente non pas comme la réorganisation de l'ennemi, mais comme la réorganisation du monde. Il en émerge une tendance qui rend urgent de critiquer les insuffisances de la théorie de la communication de Jean-Pierre Voyer. Car, entre les héritiers de la bourgeoisie et du prolétariat, entre ceux qui conservent et ceux qui suppriment, s'installe aujourd'hui un fort parti (et c'est bien parti !) dont l'unique préoccupation semble être de séparer les combattants, et qui donc est la forme la plus moderne de la conservation. Cette nouvelle première ligne du parti de la religion contre le parti qui veut supprimer toute religion est le parti de la communication. Il peut très bien adopter une théorie qui prétend justement que la communication est éternelle, que le malheur des temps est que la communication directe est devenue introuvable, et que papy Dassault jouissait pleinement de la richesse inépuisable issue de la division du travail. Ce parti ne connaît pas encore cette théorie, ses grands yeux globuleux fouillant plutôt la pratique, mais un des problèmes principaux de sa croissance est justement son manque de théorie, sa réduction idéologique à de ridicules recettes (à propos : quand je parlais de recettes dans ma première lettre, c'était au second degré ; si vous connaissez des recettes signifie que je suppose qu'il n'y en a pas, et non pas que j'en attends ; maintenant, si malgré cela vous me proposez une recette pour le bonheur, waow, je vais de ce pas à la cuisine aiguiser mon grand couteau). Ce parti est pour l'instant largement identique, mais sa réorganisation va bon train, à l'information occidentale, dont les progrès fulgurants se mesurent depuis le spectacle monumental de Chine en 1989 jusqu'à l'occultation complète de l'insurrection irakienne en mars 1991. A la retraite précipitée, suivie de reconversions bâclées, des populeuses polices staliniennes, ce parti a pris beaucoup de bonnes places. Entre ses cadres sups athées à l'ancienne et le néo-Islam, il lui manque une idéologie de la conciliation, qui relativise l'économie politique et le judéo-christianisme, et qui ne fonde pas à travers les brèches ouvertes lorsqu'elle était théorie, c'est à dire lorsque Jean-Pierre Voyer recherchait encore la suppression des présupposés ("je n'ai pas pour but de supprimer quoi que ce soit", "mes amis me liront dans cent ans", il n'y a pas besoin d'être un récupérateur bien habile pour faire monter sur ce genre de désinvoltures la bonne mayonnaise entre la théorie de la communication comme principe du monde et l'information occidentale).

Là où les gueux, donc, attaquent, ils parlent un langage nouveau et singulier, celui de cette attaque. Une émeute moderne est pratiquement antithétique à une émeute planifiée par Blanqui il y a un siècle et demi. C'est que la nouveauté change. Ce discours est fait de peu de mots, ce sont plutôt des cris et des coups. Ce n'en est pas moins le début du débat. je ne sais si c'est ce dont la tentative vous est apparue en 1968, et si cela se rapproche de la "communication directe". Mais des événements de ce type, il en commence actuellement plus de cent par an dans le monde. C'est là que se joue la fin des paradoxes, la fin des lieux communs.

DEUXIEME RAISON DU RETARD DE CETTE REPONSE

"Du 9 janvier 1978 au 4 novembre 1979" est un ouvrage que je viens de signer. J'ai attendu sa parution, pour pouvoir la joindre à la lettre présente. En effet, comme elle, ce texte comporte d'amples développements à la fin de ma lettre du 23 juin, que vous dites n'avoir pas comprise, et qui fondait les questions qui la précédaient. Je me permets donc de vous infliger cette volumineuse lecture. Comme son index vous le signalera rapidement, vous êtes d'ailleurs nommé dans cet ouvrage.

TROISIEME RAISON DU RETARD DE CETTE REPONSE

La façon dont l'Imbécile de Paris a publié ma lettre m'a paru fort insatisfaisante. Je désapprouve cette mauvaise habitude de magazine, qui consiste à truffer d'intertitres ridicules un texte qui n'en comporte pas. Si j'estime qu'il faut des intertitres, comme dans

cette lettre-ci, je sais les mettre moi-même. D'ailleurs, votre réponse n'en avait pas.

D'autre part, j'ai bien reçu de vous une lettre datée du 28 juin 1991. Je vous en rappelle le texte : Monsieur, J'accuse réception de votre lettre et je vous en remercie. J'y répondrais dès que possible. Je vous prie d'agréer, Monsieur, mes salutations distinguées. Celle qui est datée du même jour, et qui est parue dans l'Imbécile de Paris, je n'ai jamais pu la lire que lorsque j'ai acquis ce journal, c'est à dire à sa parution, le 5 septembre. Pour le maigre public de cet échange, je ne trouve pas conforme à la vérité que vous paraissiez me répondre du tac au tac, et que mon temps de réflexion se trouve additionné du vôtre ; à moins que PTT se soit une fois de plus avéré négligent, voire indiscret, ce que vous seul pouvez m'apprendre.

Dites aux opérateurs de saisie et aux correcteurs, si vous les voyez, que je n'écris pas histoire avec une majuscule.

Etant donné que je tiens ce fade journal pour responsable de ces petites libertés (je comprends mieux en quoi consiste l'ambitieux programme de l'éditorialiste : prendre librement la parole), je préfèrerais n'y plus paraître. C'est pourquoi cette lettre est envoyée après le numéro 3, et en partie pourquoi elle est si longue.

AS

g) Adreba Solneman à Jean-Pierre Voyer, le 23 décembre 1991

Paris, le 23 décembre 1991

à Jean-Pierre Voyer

Je suppose que vous n'aurez pas reçu la lettre que je vous ai écrite le 13 octobre dernier en réponse à votre article du numéro 2 de "L'imbécile" (lettre à laquelle j'avais ajouté, en tant que pièce, mon dernier ouvrage).

Vous en trouverez donc ci-joint une copie. Faites-moi savoir rapidement si vous comptez y répondre, sinon j'en tirerai toutes les conclusions qui s'imposent.

Adreba Solneman

h) Jean-Pierre Voyer à Adreba Solneman, le 8 janvier 1992

Paris 8 janvier 1992

Monsieur,

J'avais parfaitement reçu le premier envoi de votre lettre du 13 octobre.

Avant de tirer toutes les conclusions qui s'imposent, laissez-moi, je vous prie, la liberté de ne pas répondre. C'est, il me semble, la moindre des libertés.

Sinon, j'en conclurai, moi, que vous êtes un oppresseur.

J-P Voyer

Je voudrais rappeler à Jean-Pierre Voyer que généralement l'oppresseur est celui qui impose le silence ; que lorsque l'oppresseur force à parler, cela peut difficilement être autrement qu'en utilisant des bouts de bambou qu'on enfonce sous les ongles, et que je n'ai pas de bouts de bambou ; et que si j'étais tortionnaire, avec le pouvoir d'enfoncer des bambous sous les ongles de Jean-Pierre Voyer, j'obtiendrais peut-être quelque réponse, mais en aucun cas celle que je demande, une réponse *intelligente*.

BULLETIN N°4

La vieillesse, hélas, ronge les meilleures têtes, et souvent les attaque par la mémoire, comme cela semble être le cas chez Jean-Pierre Voyer. Il avait déjà fallu, comme il l'exigeait fermement, que je lui cite le propre passage d'un de ses livres où il dit que l'économie est une religion (et d'ailleurs, il y dit aussi "Nous nous étions fixés comme but ... d'en finir avec l'économie. Nous estimons que c'est chose faite". Par ailleurs il dit que l'économie n'existe pas. Comment peut-on en finir avec quelque chose qui n'existe pas ?) ; il faut maintenant que je lui rappelle une de ses lettres : "En vertu des motifs évoqués plus haut et de tes propres exigences maintes fois affirmées, je ne suis pas décidé à te laisser libre de ne pas te déclarer sur ces différents points. Je saurai me faire entendre avant que ne s'écoulent quatre décennies." Si la liberté de se taire est la moindre des libertés, et que ceux qui ne veulent pas laisser cette liberté sont des oppresseurs, Jean-Pierre Voyer est l'oppresseur de son correspondant (Guy Debord) et je veux bien être, moi, l'oppresseur de l'oppresseur.

Il n'est pas facile d'exprimer tout le mérite d'un des uniques théoriciens contemporains, sans le déprécier. Il suffira de savoir que l'auteur de "Révélations sur le principe du monde" est le *seul* exégète de Hegel en son siècle. De là à se vanter de n'être discuté qu'à la fin du siècle suivant, on glisse dans la bravade d'histrion : si c'est vrai, il sera applaudi alors, mais si c'est faux, qui le sanctionnera ? A ce compte-là qu'est-ce que je risque à affirmer qu'on ne parlera que de moi dans mille ans ? Tout simplement de voir ma vanité prendre le dessus sur mon intérêt ; j'ai bien envie d'achever l'humanité au moment de ma mort, et c'est bien avant cent ans.

Je tiens donc à reformuler la question de fond de ce débat, qui, j'espère, intéressera davantage ceux qui prennent à la lettre la pensée de Jean-Pierre Voyer que Jean-Pierre Voyer lui-même, qui n'en est plus là. Est-ce que la communication a une fin ? Si oui, laquelle ? Si non, qu'est-ce qui la différencie de n'importe quelle religion ? Je regrette que cette critique de fond (en comble !) de la théorie de Jean-Pierre Voyer ne soit pas celle que Jean-Pierre Voyer désire entendre : prouver l'existence de l'économie (rien de plus simple, en passant. Le premier syllogisme venu y suffit : l'économie est une pensée. Toute pensée existe. L'économie existe.) La pensée humaine n'a pas encore eu de théorie critiquée à partir du point de vue proposé par celui qui l'a élaborée. Evidemment banane : sinon il l'aurait fait lui-même, eh l'autre !

Adreba Solneman

Vol, viol, meurtre sont des délits d'opinion.

BULLETIN N°4

MISE AU POINT

But, sens et méthode de la Bibliothèque des Emeutes ne paraissent pas clairement compris. Cela provient jusqu'à maintenant d'un défaut d'explication.

1 - L'émeute n'est pas notre marotte. L'émeute n'est pas notre loisir du samedi soir. L'émeute n'est pas notre fantasme de révolutionnaires dépités. L'émeute n'est pas notre sujet de thèse. L'émeute n'est pas un palliatif à la misère de nos rapports affectifs. L'émeute est un moment dialectique précis et essentiel dans l'époque historique qui est la nôtre. *Notre époque* est celle où toute tentative de révolte est réfugiée dans l'émeute, qui nierait son sens moderne si elle cessait d'être incontrôlable. Et c'est un malheur de cette époque que son repère négatif le plus radical soit un acte aussi infime et difficile à dépasser que l'émeute.

L'émeute n'est pas la seule forme de révolte de notre temps, mais la seule qui porte au-delà. Toute révolte majeure manifeste aujourd'hui sa vérité dans l'émeute (on nous objecte la Pologne ; mais justement, cette révolte de 1980-82 tient son échec dans son absence d'émeute, et ne risque donc plus de se reproduire ; le monde qui l'a permise a disparu alors). L'émeute est devenue une forme de balbutiement, de débat qui se cherche, de discours. L'émeute d'aujourd'hui est neuve dans la négation simple de l'infinitude du monde.

En elle-même, l'émeute est une angoisse et un plaisir. Les militants la font échouer et les idéologues la falsifient. Ceux qui la font sont ceux qui sont là, et ceux qui sont là suffisent amplement à la faire. Faites l'émeute où vous êtes plutôt que d'aller là où elle se fait sans vous. Ceux qui la pensent ne savent pas la raconter, ceux qui la racontent ne savent pas la penser. Méfiez-vous de ceux qui parlent au nom d'une émeute.

BULLETIN N°4

2 - Le dépassement de l'émeute est l'affaire des émeutiers. La Bibliothèque des Emeutes se propose deux objectifs : faire connaître aux émeutiers ce que font les autres émeutiers ; et conclure. Raconter *et* penser. Donner le mode d'emploi de l'arme qui manque à l'émeute, puis proposer nos cibles.

L'information dominante est devenue le seul matériau efficace. Non que cette information ne mente pas ou dise tout ; mais elle est elle-même protagoniste, de plus en plus déterminant, dans et autour des émeutes. Nous voulons d'abord démontrer que tout est compréhensible à partir du discours ennemi. Il ne suffit pas de lire le journal pour comprendre ce monde, mais à peine plus. Ce "à peine plus", base même de notre activité, est la division de l'information dominante en dossiers de presse par émeute. Cette division rétablit, du point de vue négatif, l'unité dont cette information est la destruction. Cette activité méthodique (nous privilégions l'unité conceptuelle du propos par rapport à l'exhaustivité) est plus passionnante que fastidieuse, car plus éloquente qu'aucune autre approche contemporaine. Elle est aussi simple que savoir lire.

Tirer les conclusions d'une méthode de renversement de l'information est donc à la portée de tout émeutier. La profusion étonnante des émeutes nous force à répéter que ce n'est pas le courage des bras qui manque, mais le courage de la pensée. Et le courage de la pensée commence, non pas par penser des choses extraordinaires, mais par persévérer dans des conceptions qui ne sont pas partagées dans le conformisme ambiant. Dans chaque événement qu'elle analyse, la Bibliothèque des Emeutes ne cherche pas à confirmer ce qu'elle pense déjà, comme la quasi-totalité des analystes, mais à découvrir la nouveauté, ce qui dérange, à commencer par ce qui la dérange elle-même. Ces quelques préceptes ne sont pas moraux. Ils ont pour objet qu'on s'intéresse et s'approprie davantage nos méthodes que nos conclusions. Les fruits poussent facilement une fois l'arbre planté.

Maintenant, ceux qui nous feront l'honneur de discuter nos conclusions seront entendus, et ceux qui peuvent les pousser seront bienvenus, tant les perspectives théoriques et pratiques d'une Bibliothèque des Emeutes débordent nos forces et nos capacités actuelles. Ce bulletin en témoigne. Mais nous ne voulons pas créer des liens entre les émeutiers pour faire la théorie des émeutes, nous faisons une théorie des émeutes pour créer des liens entre les émeutiers : la théorie est un moyen, pas un but.

3 - Le but de cette démarche, est donc de supprimer ce qui sépare les courages physiques, généralement adolescents : Etat, marchandise, information dominante. L'émeute, en tant qu'expression immédiate du débat entre ceux qui sont réduits au silence, est l'expression de la dualité de notre espèce. Lorsque l'émeute contiendra la conscience d'elle-même, ceux qui la font la supprimeront, et, probablement avec elle, la dualité de l'humanité. A ce moment-là, une ou plusieurs Bibliothèques des Emeutes n'auront plus de raison d'être.

La Bibliothèque des Emeutes est l'expression d'un monde divisé entre ceux qui veulent son éternité et ceux qui veulent sa fin. Nous pensons que les émeutiers modernes sont ceux qui veulent sa fin.

BIBLIOTHEQUE DES EMEUTES
TROIS OCCULTATIONS



BULLETIN N°3
AOUT 1991

Achetez ! Achetez !

* Bulletin n°1 de la Bibliothèque des Emeutes, Avril 1990 : 20 FF
* Bulletin n°2 de la Bibliothèque des Emeutes, Mai 1991 : 20 FF
* Bulletin n°3 de la Bibliothèque des Emeutes, Août 1991 : 20 FF
* Bulletin n°4 de la Bibliothèque des Emeutes, Mai 1992 : 40 FF
* Dossiers de presse : voir pages 4, 5, 6 et 7
* "DU 9 JANVIER 1978 AU 4 NOVEMBRE 1979" par Adreba Solneman : 300 FF

Tous les frais de nos envois sont à notre charge. Libellez vos chèques ou autres formes de paiement à BELLES EMOTIONS.

Ce bulletin n° 4 a été conçu, imprimé et diffusé par BELLES EMOTIONS
Adresse : B.P. 295 75 867 PARIS Cedex 18
Directeur de la publication : Chrétien FRANQUE / N° ISSN : en cours / Dépôt légal : mai 1992



40 F